Sygn. akt: KIO 1225/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Kossaka 150, 64-320 Piła, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Biała Piską**, Pl. Adama Mickiewicza 25, 12-230 Biała Piska

Przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – Wykonawcy **POLLIGHT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Al. J. Ch. Szucha nr 11B/lok. H2, 00-580 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Signify Poland Sp. z o.o. kwoty 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1225/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Biała Piska, w trybie podstawowym na *modernizację oświetlenia ulicznego w Gminie Biała Piska* (nr postępowania *Or.ZP.271.11.2024*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.04.2024 r., 2024/BZP, 00271943, wniesione zostało w dniu 09.04.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. z/s w Pile (sygn. akt KIO 1225/24).

Odwołujący kwestionuje czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, prowadząc przy tym wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Czynności Zamawiającego prowadzić mają do naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2) Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu.

Zamawiający w dniu 22.04.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty informując, iż w konsekwencji tego uwzględnienia unieważnił postępowanie w dniu 19 kwietnia 2024 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Odwołującego Wykonawca POLLIGHT Sp. z o.o.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę 10.000,00 zł stanowiącą wpis od odwołania.

Przewodnicząca:……