

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron **23 kwietnia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **9 kwietnia 2024 r.**

przez **wykonawcę: Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa drogi gminnej na odcinku: Wojnicz w ciągu ul. Konopnickiej-Więckowice-Wielka Wieś, gmina Wojnicz* (FZP.271.2.5.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wojnicz** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Gmina Wojnicz {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Przebudowa drogi gminnej na odcinku: Wojnicz w ciągu ul. Konopnickiej-Więckowice-Wielka Wieś, gmina Wojnicz* Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 marca 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00243494. Wartość tego zamówienia jest niższa niż progi unijne.

9 kwietnia 2024 r. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. z siedzibą w Dębicy {dalej: „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechania wezwania Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle {dalej: „PRD-M”, którego ofertę 4 kwietnia 2024 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą, do wyjaśnienia ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie wezwania PRD-M do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że cena ofertowa tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania, nie uwzględnia minimalnych kosztów wykonania zamówienia.
2. Art. 16 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Wezwania PRD-M do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
3. Ponownego badania i oceny ofert.

W odpowiedzi na odwołanie z 18 kwietnia 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

W piśmie procesowym z 22 kwietnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło na dzień przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.