Sygn. akt: KIO 1212/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdyni,

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

1)wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. z siedzibą w Gdyni,

2)wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1212/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdynia– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa obwodnicy dzielnicy Witomino w Gdyni*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 marca 2024 r. pod numerem 182342-2024.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. wykonawca Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 99 ust. 1 i ust. 4 i art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz z art. 119 Kc, przez poprzez nieokreślenie, w jakich miejscach mają zostać wykonane przekopy kontrolne lub nieokreślenie robót, przed wykonaniem których należy przedmiotowe przekopy wykonać oraz nieokreślenie głębokości, na jaką przekopy mają być wykonane oraz przez próbę sformułowania umownego terminu zawitego na zgłoszenie ewentualnych roszczeń związanych z przeszkodami w gruncie, po upływie którego roszczenia te wygasają (§ 1 ust. 5 pkt 1 lit f PPU oraz pkt 3.5.1. 6 SWZ w zw. z pkt 70 Załącznika nr 1.3 do PPU);

2.art. 99 ust. 1 i ust. 4 i art. 103 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z § 4 i 12 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, przez:

1)zobowiązanie wykonawcy do opracowania dokumentacji projektowej dla robót związanych z odwodnieniem i umocowaniem wykopów na czas prowadzenia robót, choć postępowaniem nie jest objęte zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych przy jednoczesnym zobowiązaniu Wykonawcy do zrealizowania i uwzględnienia w cenie ofertowej wszystkich kosztów związanych z wykonaniem ww. zakresu;

2)nieudostępnienie dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania zbiorników retencyjno-inflacyjnych;

3.art. 433 pkt 3, art. 99 ust. 1 i art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1), art. 647 i art. 651 Kc, przez:

1)zobowiązanie wykonawcy (zgodnie z pkt 70 Załącznika nr 1.3 do PPU oraz § 1 ust. 5 pkt 1 lit. f PPU) do wykonania dokumentacji projektowej obejmującej usunięcie niezinwentaryzowanych kolizji oraz do usunięcia niezinwentaryzowanych kolizji istniejącego uzbrojenia w ramach wynagrodzenia ryczałtowego;

2)zobowiązanie wykonawcy (zgodnie z pkt 1.5.2. lit. (B) STWIORB) do opracowania w ramach określonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego wszelkich uzupełnień przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, w tym sporządzenia brakujących rysunków i STWiORB jeżeli w trakcie wykonywania robót okaże się to konieczne;

3)konieczności złożenia oświadczenia o treści narzuconej w § 4 ust. 1 i ust. 2 PPU;

4.art. 439 ust. 2 ustawy Pzp, przez określenie w § 20 PPU dodatkowego warunku uprawniającego strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia i niewskazanie sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów lub przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)zmiany PPU poprzez:

a)usunięcie postanowienia § 1 ust. 5 pkt 1 lit. a w całości; Zamiana w przedmiotowym zakresie winna być dokonana również w pkt 3.5.1. ppkt 1 SWZ;

b)zmiany § 1 ust. 5 pkt 1 lit. f w ten sposób, że Zamawiający zostanie zobowiązany do opisania zakresu zobowiązania związanego z wykonaniem przekopów kontrolnych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w szczególności poprzez określenie lokalizacji, w jakich przedmiotowe przekopy mają zostać wykonane lub określenie przed jakimi robotami należy je wykonać oraz określenie na jaką głębokość i na jakim obszarze przedmiotowe przekopy mają być wykonane;

ewentualnie: zmiany § 1 ust. 5 pkt 1 lit. f poprzez zastąpienie zdania ostatniego § 1 ust. 5 pkt 1 lit. a postanowieniem: *Przekopy kontrolne należy wykonywać w miejscach oznaczonych w dokumentacji projektowej*; Zamiana w przedmiotowym zakresie winna być dokonana również w pkt 3.5.1. ppkt 6) SWZ;

c)usunięcie postanowień § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2;

d)zmiany § 20 ust. 1, przez usunięcie sformułowania *i o ile zmiana cen materiałów lub kosztów będzie miała wpływ na koszt wykonania zamówieni*a;

e)zmiany § 20 ust. 5, przez wskazanie sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów lub przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów;

ewentualnie: zmiany § 20 ust. 5 przez określenie sposobu zmiany wynagrodzenia w oparciu zmiany ceny materiałów lub kosztów określone wskaźnikiem cen produkcji budowlano-montażowej, ogłaszanym w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie zmian cen produkcji budowlano-montażowej w poszczególnych kwartałach roku;

f)usunięcie postanowienia § 20 ust. 6 w całości;

2) zmiany Załącznika nr 1.3 do PPU, przez usunięcie postanowień pkt 30 i pkt 70;

3)zmiany treści STWiORB poprzez:

a)usunięcie z pkt 1.5.2 następującej treści: *Wykonawca opracuje w ramach ceny kontraktowej następujące opracowania:* (…) - *Projekt zabezpieczenia i odwodnienia wykopów przy prowadzeniu robót ziemnych w gruntach nawodnionych (np. przy użyciu igłofiltrów, ścianek szczelnych, drenaży). Musi on zapewnić bezpieczeństwo pracy i ochronę wykonywanych Robót. Zakres robót należy dostosować do rzeczywistych warunków gruntowo wodnych w trakcie wykonywania robót;*

–usunięcie następującej treści: *(B) Dokumentacja Projektowa do opracowania przez Wykonawcę: Jeżeli w trakcie wykonywania Robót okaże się konieczne uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i STWiORB na własny koszt w 4 egzemplarzach i przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia.*

W dniu 19 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na platformie elektronicznej 10 kwietnia 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 15 kwietnia 2024 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**