Sygn. akt: KIO 1168/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, w dniu 23 kwietnia 2024 roku
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
8 kwietnia 2024 roku przez wykonawcę *Althea Polska spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedziba w Mikołowie*
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie*
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy *MKJ Radiologia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baninie*

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy *Althea Polska spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedziba w Mikołowie* kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1168/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający *Kutnowski Szpital Samorządowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym przetargu nieograniczonego pn. Doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym" sp. z o. o. nr postępowania ZP/3/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejpod numerem 61458-2024 dnia 30.01.2024 r. oraz na Platformie Zakupowej
w dniu 30 stycznia 2024 roku pod numerem 879695

8 kwietnia 2024 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm. dalej: „Pzp" lub „ustawa"), wniósł odwołanie od:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej
  w przedmiotowym ww. postępowaniu polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy wskutek stwierdzenia rzekomej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia,
- od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej
  w przedmiotowym ww. postępowaniu polegającej na wyborze oferty Wykonawcy MKJ Radiologia Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

-naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, spowodowane sprzecznym z ustawą odrzuceniem oferty Odwołującego wskutek błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,
tj. przez sprzeczne ze stanem faktycznym przyjęcie, że oferowane przez Odwołującego urządzenia nie spełniają warunków i wymagań Zamawiającego, określonych w SWZ,

-dokonanie błędnej oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty *Wykonawcy MKJ Radiologia Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,* mimo że w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, tj. kryterium ceny, jakości i okresu gwarancji to oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą

Odwołujący wniósł o:_uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności oceny ofert, co powinno w konsekwencji doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, a w szczególności kwoty wpisu

od odwołania w wysokości 15.000,00 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17zł.
Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) postępowania nr ZP/3/24,
- Wyjaśnienia nr 1 do SWZ z dnia 23 lutego 2024r.,
- Oferty Odwołującego – formularz asortymentowo-cenowy,
- Informacji z otwarcia ofert,
- pismo Zamawiającego z dnia 13 marca 2024r. na okoliczność wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień,
- pismo Odwołującego z dnia 18 marca 2024r. wraz z załącznikami na okoliczność zgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiami zamówienia,
- pismo Zamawiającego z dnia 28 marca 2024r. Informacja o odrzuceniu oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 – na okoliczność przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego,

Odwołujący podał uzasadnienie faktyczne podniesionych zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia niejawnego bez udziału Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 roku Zamawiający złożył „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" wnosząc o oddalenie odwołania w całości bowiem zaprezentowane zarzuty w odwołaniu są bezzasadne oraz zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego według rachunków złożonych na rozprawie.

Pismem „Pismo procesowe przystępującego po stronie Zamawiającego" z dnia 19 kwietnia 2024 roku wykonawca *MKJ Radiologia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baninie* wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2024 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2024 roku (godzina 15:16) Odwołujący złożył następujące oświadczenie:

Działając w imieniu Althea Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, Odwołujący zgodnie z art. 520 ust. 1 p.z.p. cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 8 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 p.z.p. cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W treści pisma dodatkowo wskazano Zamawiającego i nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego oraz numer tego postępowania. Pismo podpisał pełnomocnik R.P. działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 grudnia 2023 roku załączonego do ww. pisma. Odwołujący złożył również pismo „Wniosek o zwrot wpisu od odwołania" z dnia 18 kwietnia 2024 roku, podpisany przez Roberta Przybylskiego, o treści:

W imieniu Odwołującego, w związku z odstąpieniem od złożenia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym" sp. z o. o. nr postępowania ZP/3/24, wnoszę

o zwrot opłaty od odwołania w wysokości 15 000,00 zł na podany niżej nr rachunku bankowego: (…).

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……