

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę P.D., prowadzącego w Radzynie Podlaskim działalność gospodarczą pod firmą Mega System P.D.

w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie**

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego badania przez zamawiającego ceny oferty zaoferowanej przez wykonawcę P.D., prowadzącego w Radzynie Podlaskim działalność gospodarczą pod firmą Mega System P.D. pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia,**
2. **w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
3. **kosztami postępowania obciąża Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie i:**
 - 3.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.D., prowadzącego w Radzynie Podlaskim działalność gospodarczą pod firmą Mega System P.D. tytułem wpisu od odwołania,**
 - 3.2. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie na rzecz wykonawcy P.D., prowadzącego w Radzynie Podlaskim działalność gospodarczą pod firmą Mega System P.D. kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1115/24

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa krzeseł obrotowych dla Oddziału ZUS w Krakowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 marca 2024 r., nr 2024/BZP 00227076.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 2 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca P.D., prowadzący w Radzynie Podlaskim działalność gospodarczą pod firmą Mega System P.D., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia swej oferty i czynności wyboru oferty firmy EURO-MEBLE M.M. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty firmy EURO-MEBLE M.M. jako oferty najkorzystniejszej
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia swej oferty,
- 3) wyboru swej oferty jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że odrzucenie jego oferty przez zamawiającego nastąpiło mimo spełniania przez niego wszystkich wymagań dotyczących udziału w postępowaniu i dostarczeniu w czas wszystkich dokumentów wymaganych przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że Zamawiający odrzucił jego ofertę argumentując tym, iż według Zamawiającego nie umotywował on w pełni swojej odpowiedzi na wezwanie o rażąco niskiej cenie.

W ocenie odwołującego, odpowiadając na wezwanie zamawiającego w pełni udowodnił on, iż jego oferta nie posiada rażąco niskiej ceny. Odwołujący wskazał, że jego oferta w ogóle nie podlega pod badanie wedle przepisów o rażąco

niskiej cenie. Odwołujący wskazał, że cena jego oferty wynosi 175.275,00 pln brutto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 173.315,25 zł netto (213.177,75 zł brutto). Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do budżetu zamawiającego, jego oferta jest niższa o 17,7%. Odwołujący wskazał, że średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wynosi 235.986,29 zł (3.067.821,78 zł :13 ofert). Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do średniej wszystkich ofert jego oferta jest niższa od średniej o 25,7%.

Odwołujący argumentował, że aby oferta podlegała badaniu wedle przepisów o rażąco niskiej cenie jej wartość powinna być o 30% mniejsza od budżetu zamawiającego lub średniej wszystkich ofert. Wskazywał, że cena jego oferty jest o 17.7% niższa od budżetu zamawiającego i o 25.7% od średniej wszystkich ofert, wobec czego w ogóle nie podlega badaniu wedle przepisów o rażąco niskiej cenie. Odwołujący wskazał też, iż na takiej samej zasadzie Zamawiający nie badał oferty firmy BB-fotele i krzesła, a ich oferta jest nawet wartościowo mniejsza niż jego.

W odniesieniu do zarzutów Zamawiającego co do braku załącznika „Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” – odwołujący oświadczył, iż nie jest on wymagany dla jego firmy ponieważ żadna firma nie musi mu oddawać do dyspozycji jakichkolwiek zasobów na potrzeby wykonywania niniejszego postępowania. Argumentował, że wszystkie zasoby potrzebne do wykonania zamówienia (wiedza i doświadczenie) są „w jego głowie”, a wszystkie użytkowane przez niego aktywa (typu samochody, sprzęt i inne) są użytkowane nie na zasadzie oddania do dyspozycji a na zasadzie odpłatnej dzierżawy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego badania przez siebie ceny oferty zaoferowanej przez odwołującego pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 118 Pzp stanowi:

1. *Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.*
3. *Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
 - 1) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
 - 2) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem*

okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest dostawa krzeseł obrotowych dla Oddziału ZUS w Krakowie.

Ustalono, że w treści SWZ zamawiający przewidział m.in.

4.1. WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

4.1.1. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

4.1.1.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym: Zamawiający nie określa warunku udziału w postępowaniu

4.1.1.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej: Zamawiający nie określa warunku udziału w postępowaniu

4.1.1.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Zamawiający nie określa warunku udziału w postępowaniu.

4.1.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że należycie wykonał lub wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał dla jednego zamawiającego (odbiorcy) należycie co najmniej 1 (jedną) dostawę obejmującą przedmiot zamówienia na kwotę minimum 50 000,00 zł brutto.

4.1.3. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.1.3, 4.1.1.4 SWZ, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

4.4.1.3. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu, składa oświadczenia wstępne, o których mowa w pkt 4.4.1 SWZ dotyczące tych podmiotów. Zasady dotyczące składania oraz formy oświadczenia wstępnego określone w pkt 4.4.1.1 SWZ stosuje się.

4.4.1.4. zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ) lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów - jeżeli Wykonawca polega na zasobach lub sytuacji podmiotu trzeciego;

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął w dniu 11 marca 2024 r. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	422 874,00
2	OFFICE PLUS GROUP Sp. z o.o., ul. Gościńska 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego	267 252,00
3	TORO Joanna Jasnosz, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	249 075,00
4	LOBOS A. Łobos, M. Łobos Sp. K., ul. Mieczysława Medweckiego 17, 31-870 Kraków	242 802,00
5	EURO-MEBLE M.M., ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6, 40-384 Katowice	193 171,50
6	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec	313 650,00
7	„CADABRA” T.P., ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski	205 902,00
8	SIGMA Sp. z o.o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole	174 352,50
9	VIGO Agnieszka Wójcik, Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów	176 197,50
10	Mega System P.D., Budowlanych 7C, 21-300 Radzyń Podlaski	175 275,00
11	Bb-fotele i krzesła Joanna Jakubiec, 32-445 Krzyszkowice 582	166 050,00
12	GALBE Joanna Wróbel, ul. Duńska 1G, 91-204 Łódź	256 130,28
13	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	225 090,00

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że zamawiający na sfinansowanie zamówienia przewidział kwotę 173.315,25 zł netto (213 177,75 zł brutto).

(por. informacja o kwocie, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że odwołujący, celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.1.4 SWZ, złożył zamawiającemu wykaz dostaw i dokument referencyjny, w których wykazał samodzielne spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Kolejno ustalono, że 13 marca 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień, dotyczących wszystkich elementów mających wpływ na wysokość ceny podanej w Państwa ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) Zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 2) Wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) Oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie.

W wezwaniu zamawiający wskazał, że złożona przez odwołującego oferta z ceną 175.275,00 zł wydaje się rażąco niską i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż jest niższa o 43,98 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert która wynosi 313 067,00 zł.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego odwołujący złożył wyjaśnienia z dnia 17 marca 2024 r. W wyjaśnieniach swych odwołujący wskazał, co następuje:

wyjaśniam iż jako firma Mega System P.D., kontynuuję działalność mojego ojca, prowadzoną uprzednio pod nazwą Mega System Z.D., w związku z tym faktem wiele czynników do których będę się odnosił będzie dotyczyło obu firm, chociaż faktycznie wykonawcą zadania zgodnie z dokumentacją jest moja firma Mega System P.D.. Nie mniej jednak oświadczam, iż korzystam z wiedzy, doświadczenia oraz środków będących w posiadaniu firmy Mega System Z.D. ponieważ mam do tego pełne prawo wyrażone w odpowiednich upoważnieniach.

Zatem do meritum:

Do realizacji umowy na dostawę krzesel przez firmę Mega System:

- nie użyjemy żadnych szczególnych oszczędności w metodzie wykonania zamówienia,
- nie użyjemy żadnych szczególnych rozwiązań technicznych,
- nie użyjemy żadnych szczególnych rozwiązań w zakresie zarządzania procesem produkcji
- nie uzyskaliśmy w ciągu bieżącego roku żadnej pomocy publicznej,
- w żadnym szczególnym stopniu nie dotyczą nas przepisy o zabezpieczeniu społecznym,
- w żaden szczególny sposób nie dotyczą nas przepisy wynikające z prawa ochrony środowiska,
- posiadamy własną flotę transportową dla sprzedawanego przez nas towaru,
- nasi pracownicy otrzymają wynagrodzenie zgodne z Kodeksem Pracy,
- zamówienie zrealizujemy sami tj bez pomocy podwykonawców.

Jednym sprzyjającym warunkiem wykonania ów zamówienia, który to odnosi się do firmy Mega System a nie do innych podmiotów, jest fakt posiadania własnej produkcji krzesel i bezpośredniego uczestnictwa w przetargach z pominięciem podmiotów trzecich którzy inkasują średnio 40% wartości produktu gotowego.

Udzielanie rabatu handlowego do 40% w zależności od zakupu klienta jest standardową procedurą będącą na rynku od lat (proszę zwrócić uwagi na załączone przeze mnie do niniejszego pisma dokumenty typu OWWO czy faktury firm produkujących krzesła typu PROFIM czy nas Mega System). Już w 2013 roku Ogólne Warunki Współpracy Odbiorców przewidywały rabaty dla klientów hurtowych do 48% od cen detalicznych (40% rabatu standardowego + 3% za przedpłatę + 5% za odbiór własny). Nic w tym zakresie się nie zmieniło i nawet na dzień bieżący kontrahenci hurtowi będąc tylko pośrednikami w handlu między fabryką a klientem końcowym mogą dostać rabat od cennika detalicznego sięgający 50% cen detalicznych. Zamawiający robiąc kosztorys zakupowy od cen detalicznych, a kupując nie w firmie handlowej a bezpośrednio u nas jako producenta, samoistnie skazuje nas na podleganie pod procedurę rażąco niskiej ceny, ponieważ rabaty udzielane przez nas jako producenta wszystkim naszym kontrahentom handlowym wynoszą 30% od cen detalicznych, a procedura RNC rozpoczyna się właśnie od ów 30% wyceny poniżej kosztorysu Zamawiającego.

Celem udowodnienia, iż nasza oferta cenowa sama w sobie jest „dobra i konkurencyjna”, w załączniku do niniejszego pisma przedstawiamy kilka faktur sprzedażowych do firm handlowych specjalizujących się na rynku zamówień publicznych, w tym między innymi Tronus, Cadabra i inni. Widać na nich, iż nasi obecni konkurencji to jednocześnie nasi klienci. Jest zatem jednoznacznym faktem, iż nasze ceny są lepsze niż ceny oferowane przez dane firmy – wszakże inaczej nigdy nie kupowałyby produktów z naszej produkcji (by dalej odsprzedać ich do instytucji publicznych)

Warto zauważyć iż Instytucje Publiczne traktowane są przez nas jako całość, tj Czy to Gmina XYZ czy też Szpital Specjalistyczny w YZX czy też Uniwersytet w ZXY, wszystkie instytucje traktowane są jako jeden i ten sam klient zwany przez nas „Instytucja Publiczna” i podlegają odgórnie maksymalnym rabatam przez nas oferowanym, tj zawsze otrzymują cenę najlepszą możliwą – tą samą cenę otrzymałaby firma handlowa kupująca towary w ilościach hurtowych o określonej rocznej wartości, zgodnie z przedstawionym przez nas w załączniku OWWO.

Jesteśmy profesjonalnym producentem krzesel biurowych, a o naszym doświadczeniu świadczy fakt, iż nasz produkcja działa zgodnie ze standardami ISO 9001, ISO 14001 oraz ISO 45001- atesty w załączniku.

Zatem potwierdzam - cena w naszej ofercie nie jest ceną poniżej kosztów produkcji i jednocześnie nie jest rażąco niską ceną.

W celu pokazania, iż nasza firma jest rentowna, a produkcja sprzedaje towar powyżej kosztów produkcji, przesyłam nasz formularzy PIT składanych przez nas co roku do Urzędu Skarbowego (edycja 2018/2019/2020/2021 w załączniku). Można jasno zauważyć iż w każdym z ostatnich lat osiągnięto przez nas rentowność na poziomie 20% - średnio przy 6 mln obrotu ponad 1 mln zysku. Produkcja krzesel stanowi ponad 95% wartości obrotu naszej firmy (w najlepszym roku wyprodukowaliśmy krzesła warte około 13 mln PLN).

Jednocześnie warto nadmienić, iż w roku 2021 wykuliśmy od syndyka masy upadłościowej firmy Ultra Plus Sp. z o.o., mienie ów producenta krzesel, który generował kilkanaście mln PLN obrotu rocznie – w załączniku przesyłamy część dokumentacji do wglądu, tj akty notarialne i przykładowe zdjęcie obrazujące załadunek maszyny na nasze tiry. Całkowita wartość zakupów u syndyka wyniosła 573.682,03 PLN i została ujęta w kosztach pomniejszając wynik finansowy firmy. Kwota ta stanowi według nas ułamek wartości zakupu nowego sprzętu i oprzyrządowania wobec czego jako sytuacja jednorazowa będzie wpływała pozytywnie na oferowane przez nas ceny krzesel przez następne kilka do kilkunastu lat (między innymi przez to iż do naszej oferty nie będziemy musieli wliczać kosztu amortyzacji zakupionych maszyn i oprzyrządowania).

Celem zobrazowania cen krzesel na rynku hurtowym, przesyłam Państwu Fakturę Vat do Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie oraz do firmy Mazur jako jednego z naszych głównych hurtowników krzesel. Wszystkie te dokumenty są z roku 2021 i mają charakter poglądowy służący do potwierdzenia wskazanych tu przeze mnie faktów, tj o

tym jak różne są ceny na rynku hurtowym i detalicznym. Warto tutaj zatem wytknąć Zamawiającemu błąd, gdyby nas jako firmę produkcyjną traktował na równi z firmami handlowymi. Zakładam, iż zamawiający jako profesjonalista z całą pewnością zna naszą firmę, która krzesłami zajmuje się już od 1995 roku.

Oferowana przez nas cena zawiera wszystkie koszty wynikające z umowy, tj. Koszt zakupu komponentów, koszty produkcyjne, koszty logistyczne. Na podstawie historii możemy stwierdzić, iż reklamacje na nasze produkty wynoszą poniżej 0,5% rocznej partii produkcyjnej, tym samym są to dla nas sprawy marginalne.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić iż

1. W naszej wycenie uwzględniono wszystkie pozycje zgodnie z OPZ
2. W naszej cenie uwzględniono wszystkie koszty wynikające z umowy
3. Dostarczone produktu będą fabrycznie nowe
4. W cenie uwzględniono wykonanie krzesel w tapicerce zgodnie z OPZ
5. W cenie Krzesel obrotowych uwzględniono koszty wszystkich mechanizmów opisanych w OPZ – jednocześnie informujemy, iż jako producent posiadamy formy i oprzyrządowanie do produkcji warte kilka do kilkunastu milionów złotych.
6. Nasza oferta uwzględnia fakt iż nasze produkty objęte są gwarancją, a ewentualne naprawy z tego wynikające zostaną wykonane bez zbędnej problemów
7. Bierzymy na siebie ryzyko ewentualnej zmiany cen zakupu komponentów wynikającej z przeciągania się procedury przetargowej

Definicja Rażąco Niskiej Ceny według KIO to:

„Jest to cena zupełnie niewiarygodna, odbiegająca bardzo istotnie od warunków rynkowych. Taka, która nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego”.

Tak rozumiana definicja RNC pozwala stwierdzić iż nasza cena, mimo iż podlega ustawowo pod konieczność wyjaśnienia (oferta poniżej 30% kosztorysu Zamawiającego), nie jest jednocześnie ofertą Rażąco Niską sensu stricto, ponieważ w żadnym sposobie nie odbiega od warunków rynkowych i pozwala wypełnić zamówienie z zyskiem. Podkreślamy, iż „warunki rynkowe” dla naszej firmy to ceny oferowane przez producentów a nie przez firmy handlowe. Porównywanie warunków rynkowych naszej firmy jako producenta, do firm trzecich będących handlarzami krzesel, jest jak porównywanie kury znoszącej jajka do handlarza jajkami na straganie – bez sensu.

Na koniec warto byłoby porównać składane przez nas tutaj wyjaśnienie, do wyjaśnień dotyczących RNC składanych przez inne firmy, w tym przez naszych głównych konkurentów. W załączniku przesyłam zatem Państwu 5 dokumentów obrazujących postępowanie na dostawę wyposażenia do Garnizonu Obrony Warszawy tj. do Stołecznego Zarządu Infrastruktury (Wojsko), będącego jednym z największych zamawiających krzesła biurowe na rynku. W dołączonej przeze mnie dokumentacji jest kopia wyjaśnienia firmy Cadabra, będącej w przeszłości jednym z naszych klientów, a obecnie jednym z największych konkurentów. Tłumaczenie danej firmy dla kontraktu o kwocie kilkuset tysięcy można określić jako co najmniej śmieszne, są sformułowane na 1/3 kartki papieru formatu A4 a ich sentencja mieści się w jednym zdaniu które tutaj cytuję: „Kalkulacji kosztów nie posiadamy ponieważ nie jesteśmy ich producentem, a dystrybutorem. Bazujemy na otrzymanej wycenie do której dołożyliśmy swoją marżę. „ Tak złożone tłumaczenia, bez żadnych dodatkowych załączonych dokumentów, zostały uznane przez Stołeczny Zarząd Infrastruktury za prawidłowe i przyjęte, a firma Cadabra dopuszczona do postępowania. Myślę, iż nie wymaga to dalszego komentarza z naszej strony.

Reasumując:

- zaoferowany przez nas produkt jest w 100% zgodny z OPZ
- przewidywana marża na realizacji kontraktu wyniesie ponad 20%,
- Niska cena w naszej ofercie wynika z faktu iż jako jedyni z oferentów jesteśmy producentem krzesel, a tym samym sprzedając bezpośrednio omijamy wszystkich pośredników mających dodatkowe marże na kontrakcie.
- nasze wyjaśnienie RNC jest obszerne i zawiera szczegółowe informacje. Jest ono jakościowo zdecydowanie lepiej opracowane niż wyjaśnienia akceptowane przez Zamawiających a złożone przez naszą konkurencję.

Do wyjaśnień odwołujący załączył:

- 1) pełnomocnictwo Z.D., który będąc właścicielem firmy Mega System Z.D. NIP: PL8211006363 [zwanej dalej MSZD] podpisując niniejsze pismo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, upoważnia Pana P.D., do reprezentowania firmy MSZD w okresie od 01 stycznia 2024 do 31 grudnia 2024 roku, w tym w szczególności do: uczestnictwa w przetargach nieograniczonych, przetargach ograniczonych, zapytaniach o cenę oraz wszystkich innych formach składania ofert, których celem jest uzyskanie zamówienia; podpisywania ów ofert oraz wszystkich innych dokumentów związanych z udziałem firmy MSZD w postępowaniach przetargowych; poświadczania zgodności z oryginałem dokumentów załączanych do oferty; pełnej reprezentacji firmy MSZD w postępowaniach Krajowej Izby Odwoławczej i Urzędu Zamówień Publicznych; podpisywania not księgowych i not odsetkowych o wartości noty nie większej niż 10.000,00 PLN (dziesięć tysięcy i 00/100 PLN); podpisywania umów o wartości nie większej niż 100.000,00 PLN (sto

tysięcy i 00/100 PLN).

- 2)Zeznania o wysokości osiągniętego dochodu złożone przez firmę Z.D., NIP 8211006363,
- 3)Certyfikat ISO 9001:2015 dla firmy Mega System Z.D.
- 4)Certyfikat ISO 14001:2015 dla firmy Mega System Z.D.,
- 5)Certyfikat ISO 45001:2018 dla firmy Mega System Z.D.
- 6)Fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System Z.D. dla firmy Ł.M. Mazur Krzesła Biurowe,
- 7)Fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System Z.D. dla Rejonowy Zarząd Infrastruktury W Lublinie,
- 8)Fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System Z.D. dla Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół Cezas Sp. z o.o.,
- 9)Fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System sp. z o.o. w Siedlcach dla KJMK Meble sp. z o.o.,
- 10)Fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System sp. z o.o. w Siedlcach dla Tronus Polska spółka z o.o.,
- 11)Oferta i wyjaśnienia ceny firmy: Kadabra, T.P. złożone w postępowaniu nr 58/21 prowadzonym przez Stołeczny Zarząd Infrastruktury,
- 12)Oferta i wyjaśnienia ceny firmy: ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr złożone w postępowaniu nr 58/21 prowadzonym przez Stołeczny Zarząd Infrastruktury,
- 13)ogólne warunki współpracy odbiorców wystawione przez firmę Mega System sp. z o.o. w Siedlcach,
- 14)fakturę VAT wystawioną przez firmę Mega System Z.D. dla Tronus Polska sp. z o.o.,
- 15)warunki handlowe będące załącznikiem do umowy handlowej i obowiązujące od 01.04.2013 z firmą Profi
- 16)umowę sprzedaży i przeniesienia niematerialnych praw majątkowych zawartą między syndykiem masy upadłości Simply Office Solution sp. z o.o. a firmą Mega System Z.D.
- 17)umowę sprzedaży i przeniesienia własności praw związanych z wzornictwem przemysłowym zawartą między syndykiem masy upadłości Simply Office Solution sp. z o.o. a firmą Mega System Z.D.
- 18)zdjęcie załadunku maszyn.

(por. ww. wyjaśnienia odwołującego, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Następnie ustalono, że pismem z dnia 25 marca 2024 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Euro-Meble M.M., jako najkorzystniejszej.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy)

Ustalono także, że w tym samym dniu zamawiający zawiadomił także odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z 224 ust. 6 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt oraz na podst. art. 226 ust. 3) - jest niezgodna z przepisami ustawy. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje:

Zamawiający w dniu 13.03.2024 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2) ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 17.03.2024 r. przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz dowody na potwierdzenie, że jego oferta nie została skalkulowana w sposób rażąco niski tj. zeznania podatkowe, faktury, OWWO, cenniki.

Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień wraz z dowodami stwierdził, że wszystkie załączone dokumenty zostały wystawione na podmiot Mega System Z.D., ul. 10-lutego 15, 08-110 Siedlce, NIP 8211006363, który nie uczestniczy w prowadzonym postępowaniu ani jako konsorcjant Wykonawcy ani w żadnym innym charakterze. Wykonawca winien udowodnić zamawiającemu, że w oparciu o cenę ofertową jaką zaoferował możliwe jest zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opz. Wykonawca wykazał jedynie że podmiot Mega System Z.D. posiada zasoby techniczne oraz wypracowane na przestrzeni lat funkcjonowania preferencyjne warunki uzyskania materiałów niezbędnych do produkcji foteli. Załączone pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem do reprezentowania firmy Mega System Z.D. a nie upoważnieniem do korzystania z zasobów tej firmy.

Zatem Zamawiający nie może uznać załączonych do wyjaśnień dokumentów jako potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

Ponadto w złożonych wyjaśnieniach powołuje się Pan na zasoby podmiotu trzeciego, a w takim przypadku, zgodnie z art. 118 ust 3 ustawy Pzp. wraz ofertą powinno być złożone zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (stanowiącego zał. nr 9 do SWZ). W złożonej ofercie brak jest takiego zobowiązania, a zgodnie z art. 123 ustawy Pzp. Wykonawca po upływie terminu składania ofert nie może powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

(por. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego badania przez zamawiającego ceny oferty zaoferowanej przez odwołującego pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego badania przez siebie ceny oferty zaoferowanej przez odwołującego pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskazał, że zgadza się z odwołującym, że nie powinien wzywać go do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w ww. części, podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wskazano wcześniej, Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego badania przez siebie ceny oferty zaoferowanej przez odwołującego pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że zgadza się z odwołującym w tym, iż nie powinien wzywać go do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

W tej sytuacji sporna pomiędzy stronami pozostała jedynie druga podstawa faktyczna i prawna czynności odrzucenia oferty odwołującego wskazana przez zamawiającego w jego piśmie z dnia 25 marca 2024 r.

Jak wynikało z pisma zamawiającego z dnia 25 marca 2024 r., zamawiający uznał, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, to jest jako sprzeczna z ustawą. Zamawiający wskazał także, że oferta odwołującego miała być sprzeczna z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, co miało wyrażać się z niezłożeniem wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego - Mega System, Z.D. - do oddania odwołującemu do dyspozycji zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Tak uzasadniona czynność odrzucenia oferty odwołującego okazała się niezasadna.

Izba stwierdziła, że - w okolicznościach danej sprawy – zamawiający nie wykazał, aby odwołujący miał obowiązek złożyć wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego - Mega System, Z.D. - do oddania odwołującemu do dyspozycji zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Jak wynikało z przepisu art. 118 ust. 3 Pzp, na jaki powołał się zamawiający, Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Uszło jednak uwadze zamawiającego, że obowiązek złożenia zobowiązania, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie, pojawia się jedynie w sytuacji, gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotu udostępniającego zasoby „w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji”. Powyższe wynika jednoznacznie z przepisu art. 118 ust. 1 Pzp, który stanowi, że *Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.*

Powyższe znalazło wyraźne odzwierciedlenie także w treści pkt 4.1.3, 4.4.1.3 oraz 4.4.1.4 SWZ.

Jak wynikało zaś z pkt 4.1.1.4 SWZ, jedyny warunek udziału w postępowaniu, jaki zamawiający określił w postępowaniu, został sformułowany następująco:

4.1.1. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

4.1.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej; *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że należycie wykonał lub wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał dla jednego zamawiającego (odbiorcy) należycie co najmniej 1 (jedną) dostawę obejmującą przedmiot zamówienia na kwotę minimum 50 000,00 zł brutto.*

Uzšlo uwadze zamawiającego, że odwołujący wykazał spełnienie wyżej wymienionego, i zarazem jedyne warunku udziału w postępowaniu, samodzielnie. Powyższe wynikało jednoznacznie z treści wykazu dostaw złożonego przez odwołującego i załączonego do niego dokumentu referencyjnego. W dokumentach tych odwołujący wykazał bowiem posiadanie przez siebie samodzielnie doświadczenia, o którym mowa w pkt 4.1.1.4 SWZ. Odzwierciedleniem tego stanu rzeczy był także fakt, że zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b SWZ – to jest jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Skoro zatem odwołujący wykazał spełnienie jedyne warunku udziału w postępowaniu samodzielnie, to stosownie do treści art. 118 ust. 1 i art. 118 ust. 3 ustawy Pzp i zgodnie z powołanymi wyżej postanowieniami SWZ, nie miał obowiązku składania wraz z ofertą zobowiązania jakiegokolwiek podmiotu trzeciego, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty odwołującego z dnia 25 marca 2024 r., w zakresie w jakim pozostała sporna między stronami, i z takim uzasadnieniem faktycznym, jakie sporządził zamawiający, nie odpowiadała prawa i musi zostać unieważniona.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało zatem na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do częściowego uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1 i 3 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 3 w zw. z art. 118 ust. 1 Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z powołaniem się na ww. przepisy bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w sposób wskazany w pkt 2 sentencji wyroku.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego,*

zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w. Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, odwołanie okazało się zasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem w całości zamawiający. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o zasądzenie na jego rzecz od zamawiającego kwoty 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, uznając ww. koszt za nieuzasadniony. Izba wzięła pod uwagę, że odwołanie i wszystkie pisma w sprawie sporządził samodzielnie odwołujący, a nie jego pełnomocnik. Ponadto pełnomocnik odwołującego nie wykazał także jakiegokolwiek, nawet minimalnej aktywności w trakcie posiedzenia i rozprawy przed Izbą.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....