

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron postępowania w dniu 22 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę MAX-BUD G.P. Sp. z o.o. z siedzibą w Szerokim w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Świdnik

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy MAX-BUD G.P. Sp. z o.o. z siedzibą w Szerokim kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1207/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Świdnik, dalej: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Budowa Multifunkcyjnego Centrum Rozwoju w Świdniku”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 marca 2024 r. pod numerem 188437-2024.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. wykonawca MAX-BUD G.P. Sp. z o.o. z siedzibą

w Szerokim, dalej: „Odwołujący”, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, która została opublikowana przez Zamawiającego.

Odwołanie dotyczyło warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), które zostały postawione przez Zamawiającego w rozdziale 17 pkt 17.1.4) lit. a) i b) Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 19 kwietnia Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 19 kwietnia 2024 r. oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 18 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.
Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.
Przewodnicząca: