Sygn. akt KIO 1237/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Lyreco Polska spółka akcyjna z siedzibą w Sokołowie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną im. Jana Dąbrowskiego z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Lyreco Polska spółka akcyjna z siedzibą w Sokołowie kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.……

Sygn. akt KIO 1237/24

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Lyreco Polska spółka akcyjna z siedzibą w Sokołowie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa środków czystości i higieny", prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną im. Jana Dąbrowskiego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „Wykonawcy P. P. H. U. ALGA P.P." oraz zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego w zakresie części 2 zamówienia.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu - w zakresie zadania nr. 2: 1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.P.H.U. ALGA P.P. ; 2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy P. P. H . U ALGA P.P., na podstawie wskazanych wyżej przepisów jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia; 3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów wskazanych w SWZ".

W piśmie datowanym na 18 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania oraz treść odwołania i wezwanie do przystąpienia, zostały przekazane Wykonawcom" w dniu 11 kwietnia 2024 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 kwietnia 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

W sytuacji, gdy Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego, co należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….