

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 19 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1150/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Ministerstwo Klimatu i Środowiska, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie pn.: „Realizacja szkoleń dla polskiego przemysłu pod kątem wykonywania prac dla energetyki jądrowej”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lutego 2024 r., pod nr 96370-2024.

W dniu 4 kwietnia 2024 r. wykonawca Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska pod nazwą „Realizacja szkoleń dla polskiego przemysłu pod kątem wykonywania prac dla energetyki jądrowej”, znak postępowania BDG-wzp-260/1/2024/DL, polegających na zaniechaniu odtajnienia części oferty Izby Gospodarczej Energetyki i Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu oferty Izby Gospodarczej Energetyki i Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie w zakresie:

- 1) Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, które zostały umieszczone w formularzu ofertowym (Dodatkowe doświadczenie ekspertów wskazanych w warunkach udziału w postępowaniu w pkt 5.2.5.1, 5.2.5.3, 5.2.5.4, 5.2.5.5);
- 2) Dokumentów dotyczących kryterium wyboru oferty, tj.:
 - a) wstępna_koncepcja_szkoleń,
 - b) wstępna_koncepcja_pakietów_e-learningowych,
 - c) wstępna_koncepcja_warsztatów_techicznych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oferty wykonawcy Izby Gospodarczej Energetyki i Ochrony Środowiska w ww. zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 12 kwietnia 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uznaje wniesione odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega

umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....