Sygn. akt: KIO 1094/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Radomiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o.

z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1094/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Radomiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług transportu pacjentów dializowanych w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym* (znak postępowania: P-20-2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2024 r. pod numerem 171371-2024.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp w zw.

z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nie wyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, a to poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, że transport pacjentów dializowanych w pozycji leżącej zostanie wykonany pojazdami zgodnymi z normą PN-EN 1789, pomimo ustawowego wymogu wykonania usług transportu sanitarnego pojazdami spełniającymi cechy techniczne

i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy, co uniemożliwia złożenia ważnej i skutecznej oferty przez Odwołującego, porównywalnej oferty z innymi ofertami, gdyż oferenci mogą zaoferować i skalkulować w cenie, do tego typu transportu pojazd do przewozu pacjentów w pozycji leżącej, który nie jest zgodny z normą PN-EN 1789 określającą wymogi techniczne i jakościowe dla pojazdów przeznaczonych do transportu pacjentów w pozycji leżącej, co ma wpływ na wynik postępowania, a nawet – może doprowadzić do wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawcy, który nie będzie

w stanie zrealizować zamówienia, gdyż nie posiada pojazdu do transportu osób w pozycji leżącej tj. spełniającego cechy techniczne i jakościowe określone w normie PN-EN 1789.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia:

a) poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie zapisu: "Pojazd do transportu pacjenta w pozycji leżącej, jest pojazdem do tego przeznaczonym: spełnia cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy tj. pojazd i jego wyposażenie są zgodne z normą PN-EN 1789",

b) poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie zapisu: "Wykonawca wraz z ofertą składa dokument potwierdzający spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, przez pojazd przeznaczony do transportu pacjentów leżących tj. homologacja pojazdu sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklaracja zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia

postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości
15 000,00 zł.

Przewodnicząca:……..