Sygn. akt: KIO 1082/24

WYROK

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Mostostal Kielce S.A. z siedzibą w Kielcachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

orzeka:

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania,
2.oddala odwołanie,
3.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Mostostal Kielce S.A. z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1082/23

Uzasadnienie

Zamawiający Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu(dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński” (numer postępowania: WZP-271-6/24). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 stycznia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00045505
Dnia 2 kwietnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył Wykonawca Mostostal Kielce S.A. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński prowadzonym przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu polegającej na odrzuceniu oferty Mostostal Kielce S.A. w ramach w/w postępowania prowadzonego w trybie podstawowym i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku braku weryfikacji poprawności podpisu na przedłożonym przez wykonawcę dokumencie pełnomocnictwa udzielonego pani E.Ś., podczas, gdy wykonawca ten na wezwanie zamawiającego przedłożył prawidłowo podpisany dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co winno skutkować wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej.
2) art. 128 ust.4 ustawy Pzp poprzez nieuznanie złożonego w dniu 07 marca 2024 r. zobowiązania do udostępnienia zasobów podpisanego przez podwykonawcę, podczas gdy przepisy ustawy Pzp nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów i powinien on być wzięty pod uwagę przez Zamawiającego.
Odwołujący wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3) dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego

jako najkorzystniejszej.
Odwołujący wskazał, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, ponieważ w przypadku uwzględnienia złożonego przez niego odwołania, jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a). Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 28 marca 2024 r. (informacja o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 kwietnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podał, że pismem z dnia 15 lutego 2024 r. Zamawiający wezwał go do złożenia poprawionego zobowiązania podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia wystawionego przez R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare (podwykonawcę) poprzez wskazanie zakresu udostępnionych zasobów. Odwołujący przesłał przedmiotowy dokument w dniu 19 lutego 2024r., opatrzony podpisem Pani E.Ś.. Odwołujący w dniu 07 marca 2024 r. ponownie przesłał zobowiązanie do udostępnienia zasobów podpisane przez Panią.R.. Następnie Zamawiający wezwał do złożenia do dnia 11 marca 2024r pełnomocnictwa dla p.E. wystawionego przez R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare. Odwołujący wskazał, że wywiązał się z przedmiotowego wezwania w terminie i przedłożył dokument pełnomocnictwa opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2024 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty z uwagi na to, że przedłożony dokument pełnomocnictwa dla p.E. nie został podpisany w sposób wymagany przez SWZ tj. nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym przez Panią.R.. Odwołujący wskazał także, że Zamawiający nie uznał złożonego w dniu 07 marca 2024 r. przez Odwołującego zobowiązania do udostępnienia zasobów z uwagi na obowiązek przestrzegania przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażonej w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający oceniając złożone pełnomocnictwo dla Pani E.Ś. podpisane przez podwykonawcę udostępniającego zasoby nie zweryfikował poprawności podpisu kwalifikowanego. Odwołujący zauważył, że podpis podwykonawcy jest prawidłowy, co można łatwo potwierdzić poprzez powszechnie dostępną bezpłatną wersję aplikacji Szafir przeznaczoną do weryfikacji plików lub chociażby udostępnione przez Ministerstwo Finansów narzędzie do weryfikacji podpisów elektronicznych. Odwołujący zauważył, że jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do poprawności podpisu, to mógł się zwrócić do Odwołującego o wyjaśnienia w tym zakresie. Wskazał, że Zamawiający zawsze ma możliwość wezwania do wyjaśnień wykonawcy, jeżeli przedłożone dokumenty budzą jakiekolwiek wątpliwości.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 lutego 2024r., Odwołujący prawidłowo i w terminie przedstawił Zamawiającemu poprawione zobowiązanie podmiotu oddającego do dyspozycji wykonawcy niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia (formularz 3.3). Jednakże z bardzo daleko posuniętej ostrożności (pomimo przekonania o prawidłowości złożonego dokumentu w dniu 19 lutego 2024r.), Odwołujący samodzielnie, w ramach dodatkowego wyjaśnienia i uszczegółowienia, złożył w dniu 19 lutego 2024r. formularz 3.3. z załączoną ofertą podwykonawcy R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare w formie tabeli elementów rozliczeniowych. Dokument ten zdaniem Odwołującego uszczegóławiał poprzednio złożone zobowiązanie, ale go nie zmieniał.
Odwołujący wskazując na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zauważył, że samodzielne złożenie Zamawiającemu przez wykonawcę nowych dokumentów powinno być respektowane przez Zamawiającego i Zamawiający powinien brać nowe dokumenty pod uwagę w trakcie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania ofert. Odwołujący wskazał również, że podnoszony przez Zamawiającego zakaz wzywania więcej niż jeden raz do uzupełniania, w tym samym zakresie dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, odnosi się do instytucji z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Nie dotyczy on w szczególności instytucji wzywania do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający w ocenie Odwołującego jest uprawniony do wyjaśnienia danego dokumentu, także w przypadku, gdy kolejne wątpliwości nasunęły się po złożeniu wcześniejszych wyjaśnień lub po uzupełnieniu lub poprawieniu oświadczenia lub dokumentu. W sytuacji gdy Zamawiający rozpoczął procedurę wyjaśniania sposobu wykorzystania udostępnionych zasobów i zakres udziału podwykonawcy przy wykonywaniu zamówienia, powinien zdaniem Odwołującego wyjaśnić jakiekolwiek wątpliwości do końca.
W dniu 11 kwietnia 2024 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:
1. oddalenie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku braku weryfikacji poprawności podpisu na przedłożonym przez wykonawcę dokumencie pełnomocnictwa udzielonego pani E.Ś., podczas, gdy wykonawca ten na wezwanie zamawiającego przedłożył prawidłowo podpisany dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co winno skutkować wyborem

jego oferty jako najkorzystniejszej (pkt II.1 odwołania),
2. oddalenie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust.4 ustawy Pzp poprzez nieuznanie złożonego w dniu 07.03.2024 r. zobowiązania do udostępnienia zasobów podpisanego przez podwykonawcę, podczas gdy przepisy ustawy Pzp nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów i powinien on być wzięty pod uwagę przez Zamawiającego (pkt II.2 odwołania),
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania:
1) pisma Zamawiającego z dnia 15.02.2024 r
2) zobowiązania podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia z 19.02.2024r. wystawionego przez R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare podpisanego przez Panią Ewę Świercz
3) pełnomocnictwa dla Pani E.Ś. udzielonego przez Pana Krzysztofa Rusieckiego Prezesa Zarządu Mostostal Kielce S.A. z dnia 10.01.2024 r.,
4) ponownego zobowiązania podmiotu oddającego do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia z dnia 07.03.2024 r. podpisane przez Panią.R.,
5) wezwania do złożenia pełnomocnictwa do podpisania zobowiązania podmiotu (formularz 3.3) dla Pani E.A. z 08.03.2024r. wystawionego przez firmę R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare ul. Przylesie 18, 62-540 Kleczew wraz z dowodem wysłania
6) pełnomocnictwa z 16.02.2024r. dla Pani E.Ś. od R.R. podpisanego podpisem kwalifikowanym 11.03.2024r.
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
1) historii korespondencji z wykonawcą wygenerowanej z platformazakupowa.pl
2) poświadczenia z weryfikacji podpisów pełnomocnictwa z 16.02.2024r. podpisanego przez Romę Ruszkowską 11.03.2024r.
3) pełnomocnictwa przesłanego przez Odwołującego do Zamawiającego 02.04.2024r. o godzinie 13.53, jako załącznik nr 7 do odwołania
4) pełnomocnictwa przesłanego przez Odwołującego do Zamawiającego 02.04.2024r. o godzinie 14.05, jako załącznik nr 7 do odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszej pozycji w rankingu ofert w związku z czym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W dniu 11 kwietnia 2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o:
1. oddalenie odwołania w całości;
2. oddalenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do Odwołania, gdyż okoliczności z nich wynikające nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia Odwołania;
3. oddalenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczności wskazane w części III pkt 1. Odwołania, ponieważ:
a. weryfikacja okoliczności, czy dokument pełnomocnictwa udzielonego E.Ś., który Odwołujący przekazał Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy Zakupowej w dniu 11 marca 2024 r. został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym nie wymaga skorzystania z wiadomości specjalnych;
b. dopuszczenie tego dowodu doprowadzi jedynie do zwłoki w rozpoznaniu tej sprawy.
4. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania i załączonych do pisma, które Przystępujący wskazał w uzasadnieniu na okoliczności powołane w tym uzasadnieniu.
Zamawiający podczas rozprawy, po przeprowadzeniu dowodu z okazania platformy zakupowej Zamawiającego i pliku z pełnomocnictwem, który został na niej umieszczony oraz dowodu z weryfikacji na komputerze Zamawiającego na

stronach służących do weryfikacji podpisów pliku pełnomocnictwa pobranego z platformy zakupowej Zamawiającego, oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu nr 1 odwołania. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w tej części.
Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu nr 1, podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.
Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji wyroku.
W pozostałym zakresie, Izba stosownie do art. 522 ust. 4 ustawy Pzp rozpoznała odwołanie.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, pisma procesowego z dnia 11 kwietnia 2024 r. złożonego przez Przystępującego wraz z załącznikami, dowód z okazania platformy zakupowej Zamawiającego i pliku z pełnomocnictwem, który został na niej umieszczony oraz dowód z weryfikacji na komputerze Zamawiającego na stronach służących do weryfikacji podpisów pliku pełnomocnictwa pobranego z platformy zakupowej Zamawiającego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński". W dniu 15 lutego 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia poprawionego zobowiązania podmiotu oddającego do jego dyspozycji niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia wystawionego przez R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare poprzez wskazanie zakresu udostępnionych zasobów. Odwołujący 19 lutego 2024 r. przesłał żądany dokument opatrzony podpisem Pani E.Ś.. W dniu 07 marca 2024 r. Odwołujący ponownie przesłał zobowiązanie do udostępnienia zasobów podpisane przez Panią.R.. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia do dnia 11 marca 2024 r. pełnomocnictwa dla p.E. wystawionego przez podwykonawcę, na którego zasoby się powoływał. Dnia 28 marca 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty wskazując, że przedłożony dokument pełnomocnictwa dla p.E. nie został podpisany w sposób wymagany zgodnie z SWZ tj. nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym przez p.R.. Zamawiający nie uznał złożonego w dniu 07 marca 2024 r. przez Odwołującego zobowiązania do udostępnienia zasobów z uwagi na obowiązek przestrzegania przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażonej w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp. Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez nieuznanie złożonego 7 marca 2024 r. zobowiązania do udostępnienia zasobów podpisanego przez wykonawcę, podczas gdy przepisy ustawy Pzp nie zawierają zdaniem Odwołującego zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów i powinien on być wzięty pod uwagę przez Zamawiającego. W pierwszej kolejności należy wskazać, że art. 128 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu." W przedmiotowej sprawie Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie z dnia 15 lutego 2024 r. do przedłożenia w terminie do dnia 20 lutego 2024 r. poprawionego zobowiązania podmiotu oddającego do dyspozycji Odwołującego niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia tj. formularza 3.3. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie 19 lutego 2024 r. przedłożył żądany formularz podpisany przez panią Ewę Świercz. Do formularza nie zostało załączone prawidłowe pełnomocnictwo udzielone przez p.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą R.R. Zakład Usług Ogólnobudowlanych Family Park Tręby Stare w Kleczewie. 7 marca 2024 r. Odwołujący ponownie przedłożył Zamawiającemu formularz 3.3 wskazując na daleko posuniętą ostrożność oraz chęć

wyjaśnienia i uszczegółowienia poprzednio złożonego formularza. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że trudno w działaniu Odwołującego upatrywać własnej inicjatywy. Odwołujący nie przesłał dowolnego dokumentu, a dokument, do którego złożenia wzywał go wcześniej Zamawiający wyznaczając stosowny termin. Była to zbliżona wersja formularza, zawierająca dodatkowe informacje oraz podpisana przez podmiot udostępniający zasoby, a nie przez pełnomocnika. Jak słusznie wskazał Przystępujący, Odwołujący nie wskazał, na czym miałoby polegać uszczegółowienie lub dodatkowe wyjaśnienie ograniczając się jedynie do gołosłownego twierdzenia. W ocenie Izby intencją Odwołującego było zastąpienie dokumentu złożonego 19 lutego 2024 r., a nie jego uzupełnienie. Odnosząc się do przepisu, którego naruszenie przez Zamawiającego zarzuca Odwołujący, należy zauważyć, że zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, to Zamawiający może żądać wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów wskazanych w tym przepisie. W przedmiotowej sprawie Zamawiający wątpliwości odnośnie dokumentów składanych przez Zamawiającego nie miał (poza brakującym pełnomocnictwem), w związku z czym nie sposób uznać, że Zamawiający powinien uznać dokument złożony przez Odwołującego za wyprzedzający jego ewentualne działanie. Formularz złożony 7 marca 2024 r. stanowił modyfikację formularza z 19 lutego 2024 r., dlatego też Zamawiający kierując wezwanie do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa odnosił się do pierwotnie złożonego formularza, traktując dokument z 7 marca 2024 r. jako złożony po terminie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..