Sygn. akt: KIO 1065/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 19 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. oraz B.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C., wspólników spółki cywilnej Netprint S.C. J.W., B.S. w postępowaniu prowadzonym przez 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Golden Line Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. oraz B.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C., wspólników spółki cywilnej Netprint S.C. J.W., B.S. kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1065/24

Uzasadnienie

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Zakup i sukcesywna dostawa tuszy, tonerów oraz innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego” (znak postępowania: ZP/7/2024), dalej: „*Postępowanie*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 160435/2004z dnia 18 marca 2024 r.

W dniu 29 marca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. oraz B.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C wspólnicy spółki cywilnej Netprint S.C. J.W., B.S., dalej: „*Odwołujący*” wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na żądaniu złożenia przedmiotowych środków dowodowych niewłaściwych dla danego przedmiotu zamówienia oraz zaniechaniu żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych właściwych dla przedmiotu zamówienia.

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucili naruszenie art. 105 ust. 1 oraz art. 106 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych niewłaściwych dla danego przedmiotu zamówienia oraz zaniechanie żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych właściwych dla przedmiotu zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było przystosowanie zakresu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do przedmiotu zamówienia, aby osiągnąć rzeczywisty cel żądania tych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wnieśli o:

1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia,

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Odwołujący w piśmie z 18 kwietnia 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……