

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 18 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie kompleksowej usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wytwarzanych podczas działalności Lotniska Chopina w Warszawie” (wewnętrzny identyfikator: 13/PN/ZP/TLLZP/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 marca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 54/2024 pod numerem 159041-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec dokonanych zmian treści SWZ, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 16 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odstąpienie od warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu przez wykonawcę pozwolenia na zbieranie odpadów objętych przedmiotem zamówienia, które to pozwolenie jest konieczne do należytego wykonania zamówienia, co powoduje, że o zamówienie mogą ubiegać się należytej realizacji niniejszego zamówienia, co powoduje, że wykonawcy zdolni do należytego wykonania zamówienia będą w warunkach naruszających konkurencję konkurować o zamówienie z podmiotami niezdolnymi do jego realizacji; ewentualnie, tj. na wypadek przyjęcia, że Zamawiający mógł odstąpić od ww. warunku udziału w postępowaniu, nie naruszając zasad wynikających z art. 16 ustawy Pzp: art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne określenie w PPU, jakie dokumenty i w jakim momencie będą wymagane od wykonawcy do okazania Zamawiającemu, co rodzi wątpliwości odnośnie tego, czy wykonawca będzie musiał okazać Zamawiającemu zezwolenie na zbieranie odpadów objętych przedmiotem zamówienia, w sytuacji, gdy SWZ przesądza, że (1) posiadanie takiego zezwolenia jest konieczne, a (2) wykonawca nie posiadający co najmniej takiego zezwolenia nie może przejąć pełnej odpowiedzialności za odpad od Zamawiającego i należycie zrealizować przedmiot zamówienia. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SWZ w następujący sposób: 1) przywrócenie do rozdz. V pkt 2 SWZ obowiązku posiadania przez wykonawcę – jako warunku udziału w postępowaniu - co najmniej zezwolenia na zbieranie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia (przy czym zezwolenie na zbieranie tych odpadów może być również elementem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, na ich wytwarzanie lub odpowiednio pozwolenia zintegrowanego), ewentualnie: 2) wprowadzenie do rozdz. XVII SWZ obowiązku okazania przez wykonawcę co najmniej kopii wydanego na jego rzecz zezwolenia na zbieranie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia (przy czym zezwolenie na zbieranie tych odpadów może być elementem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, na ich wytwarzanie lub odpowiednio pozwolenia zintegrowanego), przy jednoznacznym wskazaniu, że brak okazania takiego dokumentu lub przedstawienie

dokumenty, który nie obejmuje zezwolenia na zbieranie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia będzie traktowany jako uchylenie się od zawarcia umowy, co może doprowadzić do ponowienia aukcji elektronicznej i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, ewentualnie wprowadzenie do § 5 ust. 4 PPU obowiązku przedstawienia ww. dokumentu przy zawieraniu umowy o zamówienie publiczne, z jednoznacznym wskazaniem, że ww. zezwolenie nie może być zezwoleniem wydanym na rzecz podwykonawcy oraz potwierdzeniem, że to wykonawca z uwagi na konieczność przejęcia pełnej odpowiedzialności za odpad musi posiadać takie zezwolenie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 10 kwietnia 2024 r. przekazał za pośrednictwem platformy zakupowej kopię odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3) w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: