**Sygn. akt KIO 1140/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 4 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SERIS LAAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SERIS KONSALNET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Przemyślu

**postanawia:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SERIS LAAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SERIS KONSALNET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 1140/24**

**Uzasadnienie**

Sąd Okręgowy w Przemyślu,zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach: Sądu Okręgowego w Przemyślu, ul. Konarskiego 6, Sądu Rejonowego w Lubaczowie, ul. Mickiewicza 24, Sądu Rejonowego w Przeworsku ul. Lwowska 9 i ul. Stepkiewicza 2 oraz w pomieszczeniach ZWKW w Sieniawie ul. Rynek 1”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lutego 2024 r., pod numerem 2023/S 033-095794.

W dniu 4 kwietnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcywspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SERIS LAAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i SERIS KONSALNET OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie ofert oraz zaniechaniu odrzucania ofert złożonych przez wykonawcę PROMETEUSZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „wykonawca PROMETEUSZ”) oraz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AMB Usługi utrzymania czystości Andrzej Dryniak i Firma Utrzymania Czystości „Sopel” Stanisław Sopel (dalej jako „Konsorcjum AMB”).

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 i art. 226 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 219 ust. 1 ustawy PZP poprzez ich nie zastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PROMETEUSZ w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny dla zadania nr 3 w postaci zastosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT, a następnie – po upływie

terminu składania ofert została zmieniona w zakresie ceny netto za realizację części nr 3 (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum AMB w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny dla zadania nr 3 w postaci zastosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum AMB w sytuacji, gdy wykonawca ten na dzień składania ofert nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, których działalność obejmuje społeczną i zawodową integrację osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, jednocześnie wymagając, by minimalny procentowy wskaźnik zatrudnienia tych osób – był nie mniejszy niż 50%, gdyż żaden z członków Konsorcjum na dzień składania ofert nie był zakładem pracy chronionej, a ponadto Firma Utrzymania Czystości „SOPEL" również na dzień składania odwołania nie spełnia tego warunku (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy PZP poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum AMB, który to wykonawca podlega wykluczeniu z powodu podania nieprawdziwych informacji w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania statusu zakładu pracy chronionej, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego (zarzut nr 4).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 2 odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum AMB w sytuacji, gdy wykonawca ten zastosował inną stawkę VAT dla ceny netto w części nr 3 zamówienia niż wymagana przez Zamawiającego w warunkach zamówienia (zarzut nr 5).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę PROMETEUSZ oraz Konsorcjum AMB oraz dokonanie ponownej oceny ofert.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2024 r., wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania zostało w dniu 5 kwietnia 2024 r. przesłane uczestnikom postępowania za pośrednictwem platformy ezamowienia.gov.pl. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz wnosi o zniesienie wyznaczonego terminu rozprawy
i umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP:*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie regulacji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....