

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Miko – Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych oraz Smart EPC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Energetyki Ciepłej „EKOTERM” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca ELEMONT S.A. z siedzibą w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Miko – Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych oraz Smart EPC Sp. z o.o.

z siedzibą w Gliwicach kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1138/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zakład Energetyki Ciepłej „EKOTERM” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę kotłowni Rejonowej „Pod Grapą” dla potrzeb wysokosprawnej kogeneracji i nowych jednostek wytwórczych zasilanych gazem* (znak postępowania: 1/01/2024/PN).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 35984-2024.

W dniu 4 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Miko – Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych oraz Smart EPC

Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 74 ust. 2 pkt. 1 pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 pzp

w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez:

1. zaniechanie odtajnienia i udostępnienia na wniosek Odwołującego elementów oferty UNIBEP S.A. (dalej jako „UNIBEP”) zastrzeżonych przez UNIBEP jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. plików elektronicznych oznaczonych jako:

a. INNIO Jenbacher GmbH & Co OG_Company Register Extract_ENG_JB signed PL;

b. INNIO Jenbacher GmbH & Co OG_Company Register Extract_ENG_JB signed;

c. INNIO statement Ekoterm Zywiec_v3_JB signed;

d. PoA A.K. PL;

e. PoA A.K. PPL new_signed;

f. karty katalogowej J312 D206;

g. karty katalogowej J616 L06;

h. opisu technicznego J312;

i. opisu technicznego J616;

j. dane techniczne KOTŁA WODNEGO UT-M;

k. karty kotła 1,5MW Binder VRRK 1500kW 10 bar.

2. zaniechanie odtajnienia i udostępnienia na wniosek Odwołującego elementów oferty ELEMONT S.A. (dalej jako „ELEMONT”) zastrzeżonych przez ELEMONT jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.:

A. dokumentów złożonych jako przedmiotowe środki dowodowe, tj. specyfikacje/opisy techniczne oferowanych jednostek wytwórczych, zawierające informacje pozyskane od następujących partnerów handlowych:

a. informacje określone w opisie technicznym jednostek kogeneracyjnych oferowanych przez CES;

b. informacje określone w opisie technicznym jednostek kogeneracyjnych oferowanych przez Horus;

c. informacje określone w opisie technicznym kotła biomasowego oferowanego przez Uniwex;

d. informacje określone w opisie technicznym oferty kotła gazowego oferowanego przez Ferroli;
B. dokumentów złożonych jako przedmiotowe środki dowodowe, tj. informacji zawartych w złożonej ELEMONT ofercie przez Horus tj.: informacji określonych w Karcie parametrów technicznych jednostki kogeneracyjnej HE-EC-499/595- MG499-GZ;
C. dokumentów złożonych jako przedmiotowe środki dowodowe, tj. informacje zawarte w złożonej ELEMONT ofercie przez CES, tj. informacje określone w potwierdzeniu parametrów technicznych jednostki kogeneracyjnej przez producenta wraz z kartą katalogową jednostki kogeneracyjnej 2300kW_e nr. 56797R3 PEC Żywiec.
Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniesli o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu elementów oferty UNIBEP oraz ELEMONT zastrzeżonych w tych ofertach jako tajemnica przedsiębiorstwa.
Izba ustaliła, że wykonawca ELEMONT S.A. z siedzibą w Opolu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 17 kwietnia 2024 r. Odwołujący wniesli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.
Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu w wysokości 20 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....