

Sygn. akt KIO 1128/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2024 r. przez "BUD-AN" sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu wniósł

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Łęka Opatowska

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy "BUD-AN" sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1128/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Łęka Opatowska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączeniami, przepompowniami ścieków dla miejscowości Szalonka, Granice, Klasak, Siemianice — etap IV i IVb Siemianice”, numer postępowania: ZPPG.271.1.2024. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

Odwołujący. "BUD-AN" sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu wniósł dnia 3 kwietnia 2024 r.

odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 2, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — przez niezasadne uznanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, nieprawidłowe i odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska oraz przez jednoczesny wybór oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia były mniej wiarygodne i szczegółowe niż wyjaśnienia Odwołującego,

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29.03.2024 r.,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Dnia 16 kwietnia 2024 r. zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Izba uznała, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej

powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: