

WYROK

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Softtutor Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Puławska 433, 02-801 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, ul. Warszawska 24, W-9/110, 31-155 Kraków,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Inflancka 4A, 00-189 Warszawa,**

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie** i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1117/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, ul. Warszawska 24, W-9/110, 31-155 Kraków, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie strategii transformacji cyfrowej Politechniki Krakowskiej”, numer: KA-2/007/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.01.2024 r., nr 2024/BZP 00071483.

W dniu 02.04.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Softtutor Consulting sp. z o.o., ul. Puławska 433, 02-801 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zadeklarowany w formularzu ofertowym termin realizacji zamówienia nie jest zgodny z terminem przedstawionym przez KPMGw Szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia oraz terminami wymaganymi przez Zamawiającego w warunkach zamówienia, w tym w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Projekcie Umowy (Załącznik nr 5 do SWZ),

2) ewentualnie - art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty KPMG w sposób sprzeczny z opisem kryterium „Termin realizacji (T)”, gdyż oferta KPMG została oceniona na 20 punktów, podczas gdy powinna być oceniona na 10 punktów - co jednoznacznie wynika z terminu realizacji prac wskazanego przez KPMGw treści oferty - Szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia, który przekracza termin wykonania przedmiotu zamówienia do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy, zgodnie z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W szczególności Odwołujący podniósł, co następuje. „(...) Przenosząc powyższe na grunt prowadzonego postępowania wskazać należy, że Wykonawca KPMG w treści oferty złożonej w dniu 19.02.2024 roku zaoferował w formularzu ofertowym skrócenie terminu realizacji zamówienia do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy, co skutkowało

otrzymaniem przez KPMG 20 punktów w ramach kryterium „Termin realizacji (T)”. W ocenie Odwołującego deklaracja wykonawcy w powyższym zakresie w zestawieniu z wymaganiami Zamawiającego stanowi o warunkach zamówienia. Mimo tak sprecyzowanych warunków zamówienia Wykonawca KPMG w Szczegółowym opisie realizacji zamówienia, który był wymagany w ramach postępowania przez Zamawiającego, i który był częścią oferty z dnia 19.02.2024 roku przedstawił harmonogram projektu, z którego wynika, iż prace związane z realizacją przedmiotu zamówienia, jakim jest opracowanie strategii transformacji cyfrowej Politechniki Krakowskiej zakończą się na przełomie 13 i 14 tygodnia od dnia podpisania Umowy, czyli w terminie przekraczającym zadeklarowane w ofercie 3 miesiące od dnia podpisania Umowy. Dodatkowo Zamawiający w Postanowieniach Umowy zawarł zapis, który obliguje Wykonawcę zamówienia do dostarczenia Zamawiającemu raportów i wniosków najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu zadeklarowanego w formularzu ofertowym (czyli w przypadku Wykonawcy KPMG terminu do 3 miesięcy od dnia podpisania Umowy). Wymaganie Zamawiającego w zakresie dostarczenia raportów i wniosków jednoznacznie wskazuje, iż dokumenty, które mają być produktem prac Wykonawcy powinny zostać opracowane i przekazane Zamawiającemu najpóźniej na przełomie 8 i 9 tygodnia od dnia podpisania Umowy.

Przyjmując, iż prace będą realizowane w 3 kolejnych miesiącach przy założeniu maksymalnej długości czasu 3 kolejnych miesięcy, prawidłowo ustalone terminy w harmonogramie powinny wyglądać następująco:

31 dni + 31 dni + 30 = 92 dni – skrócony termin realizacji zamówienia

maksymalnie 92 dni – 30 dni = maksymalnie 62 dni – termin przekazania Zamawiającemu produktów prac (dokumentu Strategii transformacji cyfrowej Politechniki Krakowskiej) do weryfikacji i odbioru

maksymalnie 62 dni / 7 dni = maksymalnie 8,86 tygodnia – termin na przekazanie Zamawiającemu produktów prac (dokumentu Strategii transformacji cyfrowej Politechniki Krakowskiej) do weryfikacji i odbioru

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż oferta złożona przez KPMG jest niespójna i niezgodna z warunkami zamówienia, jakie określił Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Projekcie Umowy, które stanowią, iż skrócenie terminu realizacji zamówienia do 3 miesięcy od dnia zawarcia Umowy skutkuje przekazaniem produktów prac w terminie maksymalnie 62 dni od daty podpisania umowy, co stanowi przełom 8 i 9 tygodnia od dnia podpisania umowy, nie zaś, jak przedstawił w swoim harmonogramie projektu Wykonawca KPMG, na przełomie 13 i 14 tygodnia od dnia zawarcia Umowy.

Powyższe nieprawidłowości nie mogą być w żaden sposób sanowane przez Zamawiającego. Wymagania określone przez Zamawiającego są jednoznaczne i spójne, zaś na obecnym etapie Zamawiający nie może dokonywać zmiany ustalonych przez siebie wymagań.

Gdyby w ocenie Izby argumentacja przedstawiona w zarzucie I. nie dawała podstaw do odrzucenia oferty KPMG to w ocenie Odwołującego powinna ona skutkować co najmniej przyznaniem ofercie KPMG jedynie 20 punktów w kryterium „Termin realizacji”. (...) Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż opisany i zaoferowany przez KPMG termin realizacji zamówienia przekracza zadeklarowane w ofercie 3 miesiące. (...) W ocenie Odwołującego na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może zmieniać opisu kryterium oceny ofert w taki sposób, aby dokonać wyboru innej oferty. Całokształt okoliczności niniejszej sprawy wskazuje, iż Zamawiający w sposób bezpodstawny przyznał ofercie KPMG 20 punktów zamiast należnych tej ofercie 10 punktów.”

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny oferty w tym odrzucenia oferty KPMG,
- 3) ewentualnie przyznania ofercie KPMG jedynie 10 punktów w kryterium „Termin realizacji”.

Pismem z dnia 08.04.2024 r. wykonawca KPMG Advisory sp. z o.o. sp. k., ul. Inflancka 4A, 00-189 Warszawa (dalej: „Przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 15.04.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 17.04.2024 r. Przystępujący odniósł się do argumentacji Odwołującego.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na analizie i ocenie infrastruktury informatycznej, systemów informatycznych funkcjonujących w Politechnice Krakowskiej, a także efektywności obszaru utrzymania systemów informatycznych realizowanego przez jednostki wewnętrzne Politechniki Krakowskiej oraz podmioty zewnętrzne.

W pkt 9.1. specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający żądał złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz celem przyznania punktów w kryterium Koncepcja i podejście metodologiczne (K) tj.:

1.Szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który musiał uwzględniać sposób realizacji poszczególnych zadań określonych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, etapowanie prac i ramowy harmonogram realizacji.

2.Prezentacji opisanej w Załączniku nr 8 do SWZ – Prezentacja koncepcji i harmonogramu.

W pkt 20.1. SWZ Zamawiający wskazał następujące kryteria oceny ofert:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena (C)	30 %
2	Koncepcja i podejście metodologiczne (K)	30 %
3	Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (D)	20%
4	Termin realizacji (T)	20%

W zakresie kryterium „Termin realizacji” Zamawiający wskazał, że punkty przyznane za to kryterium będą liczone w następujący sposób:

- skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy – 20 pkt,
- skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy – 10 pkt,
- termin wykonania przedmiotu zamówienia do 9 miesięcy od dnia podpisania umowy – 0 pkt

Zamawiający dodał też, że zaoferowanie terminu realizacji powyżej 9 miesięcy od dnia podpisania umowy spowoduje odrzucenie oferty.

W załączniku nr 5 do SWZ, tj. w Projekcie Umowy Zamawiający wskazał:

- § 2 ust. 3 - Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot umowy w terminie do miesięcy od dnia zawarcia umowy (**kryterium oceny ofert - należy wpisać zgodnie z ofertą Wykonawcy*).
- § 3 ust. 1 - Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu raportów i wniosków najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu określonego w § 2 ust. 3 niniejszej umowy.
- § 3 ust. 3 - Zamawiający dokonuje odbioru Przedmiotu Umowy w ciągu 15 dni od daty dostarczenia wszystkich raportów i wniosków przez Wykonawcę.
- § 3 ust. 5 - W razie stwierdzenia przez Zamawiającego, iż dostarczone Zamawiającemu raporty lub wnioski mają wady lub braki, polegające na niekompletności, lub niezgodności z SWZ, w szczególności ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia, lub z ofertą Zamawiający odmówi ich odbioru, wskaże Wykonawcy stwierdzone wady lub braki na piśmie, a Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia poprawionych raportów i wniosków. Zamawiający dokona odbioru poprawionych raportów i wniosków terminie 7 dni, jeżeli wskazane wady lub braki zostały usunięte. Jeżeli dzień usunięcia wad, uzupełnienie raportów lub wniosków wypadnie po terminie realizacji umowy, o którym mowa w § 2 ust. 3, Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych, o których mowa w § 7 ust. 2 lit. b) umowy.

Przystępujący złożył ofertę, w której w zakresie kryterium Termin realizacji (T) zadeklarował: „do 3 miesięcy od dnia podpisania umowy”. Ponadto do oferty dołączył szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który zawierał m.in. harmonogram z działaniami rozpisanymi na 13-14 tygodni.

Pismem z dnia 28.03.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 ustawy Pzp stanowi, że odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Z powyższego wynika zatem, że nie tylko wskazanie czynności lub zaniechania zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy Pzp tworzy zarzut. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. W

niniejszej sprawie Odwołujący w petitum odwołania na str. 3 wskazał jako zarzut główny zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, „ponieważ zadeklarowany w formularzu ofertowym termin realizacji zamówienia nie jest zgodny z terminem przedstawionym przez KPMG w Szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia oraz terminami wymaganymi przez Zamawiającego w warunkach zamówienia, w tym w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Projekcie Umowy”. Należy jednak zauważyć, że na str. 7 odwołania Odwołujący sprecyzował ww. niezbyt fortunne sformułowanie wskazując, że: „oferta złożona przez KPMG jest niespójna i niezgodna z warunkami zamówienia, jakie określił Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Projekcie Umowy, które stanowią, iż skrócenie terminu realizacji zamówienia do 3 miesięcy od dnia zawarcia Umowy skutkuje przekazaniem produktów prac w terminie maksymalnie 62 dni od daty podpisania umowy, co stanowi przełom 8 i 9 tygodnia od dnia podpisania umowy, nie zaś, jak przedstawił w swoim harmonogramie projektu Wykonawca KPMG, na przełomie 13 i 14 tygodnia od dnia zawarcia Umowy”. Zatem dopiero w uzasadnieniu odwołania na str. 7 Odwołujący jasno przedstawił zarzut w zakresie przekazania Zamawiającemu produktów prac w terminie późniejszym niż 9-ty tydzień. Skoro więc uzasadnienie odwołania zawiera tak skonkretyzowany zarzut, nie można uznać, że nie został on w ogóle postawiony.

Podobne stanowisko co do sposobu rozumienia zakresu zarzutu Izba wyraziła w wyroku z dnia 27.06.2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1678/23, gdzie wprawdzie sytuacja była odwrotna, bo odwołujący nie zawarł w uzasadnieniu odwołania wystarczającej argumentacji pozwalającej na konkretyzację zarzutu, niemniej jednak Izba wskazała generalną zasadę, zgodnie z którą: „stosownie do treści art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji”.

Z uwagi zatem na wskazaną na str. 3 odwołania niezgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w zakresie terminów wymaganych m.in. w Projekcie Umowy (właściwe postanowienie Projektu Umowy zostało przez Odwołującego wskazane na str. 6 odwołania) oraz konkretyzację tej kwestii w uzasadnieniu odwołania na str. 7, Izba uznała, że zarzut dotyczący zbyt późnego wg harmonogramu przekazania produktów prac Zamawiającemu, został postawiony w odwołaniu i podlega rozpoznaniu.

Przechodząc zatem do meritum sprawy, Izba ustaliła, że zgodnie z § 3 ust. 1 Projektu Umowy wykonawca zobowiązany był do dostarczenia Zamawiającemu raportów i wniosków najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu określonego w § 2 ust. 3 niniejszej umowy. Przystępujący zadeklarował w ofercie skrócenie terminu realizacji zamówienia do 3 miesięcy. Oznacza to, że aby termin wynikający z ww. § 3 ust. 1 Projektu Umowy mógł zostać dochowany, dostarczenie Zamawiającemu raportów i wniosków musiałoby mieć miejsce najpóźniej w 9-tym tygodniu realizacji projektu.

Przystępujący zawarł w Szczegółowym opisie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia harmonogram przedstawiony w postaci graficznej z działaniami podejmowanymi w pięciu fazach realizacji projektu zaznaczonymi na osi czasu. Zgodnie z tym harmonogramem realizacja projektu kończy się po 13-14 tygodniach, przy czym działanie zaznaczone w tym ostatnim okresie to: „Strategia Transformacji Cyfrowej”, czyli raport końcowy, którego powstanie jest celem realizacji zamówienia (zał. nr 1 do SWZ – OPZ, str. 1 pkt 1). Bez względu na intencje przyświecające Przystępującemu przy takim konstruowaniu harmonogramu, wynika z niego zatem, że raport końcowy w postaci „Strategii Transformacji Cyfrowej” zostanie przekazany Zamawiającemu w 13-14-tym tygodniu realizacji zamówienia. Oznacza to, że harmonogram ten nie uwzględnia wynikającego z § 3 ust. 1 Projektu Umowy obowiązku dostarczenia Zamawiającemu raportów i wniosków najpóźniej na 30 dni przed upływem zadeklarowanego terminu realizacji umowy (w tym wypadku – 3-miesięcznego). Gdyby bowiem Przystępujący uwzględnił ww. termin, raport „Strategia Transformacji Cyfrowej”, zostałby umieszczony na osi czasu w harmonogramie najpóźniej na 9-tym tygodniu, nie zaś na 13-14-tym tygodniu. Tym samym brak uwzględnienia w harmonogramie obowiązku przekazania raportów na 30 dni przed końcem realizacji umowy skutkuje koniecznością stwierdzenia, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, konkretnie z warunkiem wskazanym w § 3 ust. 1 Projektu Umowy.

Nie można się przy tym zgodzić z Zamawiającym i Przystępującym, że jedyny warunek zamówienia w omawianym zakresie dotyczył w niniejszym postępowaniu maksymalnego 9-miesięcznego terminu realizacji tegoż zamówienia i że jedynie przekroczenie tego terminu mogłoby skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, warunki zamówienia to warunki, które wynikają m.in. z projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający sformułował zatem warunki zamówienia dotyczące terminu jego realizacji poprzez:

- wskazanie maksymalnego 9-miesięcznego terminu realizacji zamówienia (pkt 6 SWZ),

- opisanie kryterium oceny ofert przewidującego odpowiednią punktację w przypadku skrócenia ww. terminu maksymalnego (pkt 20.2. ppkt 4 SWZ),
- zastrzeżenie w § 3 ust. 1 Projektu Umowy, że wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu raportów i wniosków najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu określonego w § 2 ust. 3 umowy.

Ostatni z ww. wymogów jako dotyczący zamówienia i wynikający z projektowanego postanowienia umowy również stanowi warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Skoro Przystępujący nie uwzględnił tego warunku w przedstawionym harmonogramie, należy uznać, że złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Nie ma także znaczenia podnoszony przez Zamawiającego fakt, że Zamawiający nie wymagał złożenia harmonogramu w formie grafiki. Bez względu na formę, Szczegółowy opis sposobu realizacji zamówienia zawierający harmonogram był wymagany przez Zamawiającego jako przedmiotowy środek dowodowy i Przystępujący nie złożył żadnego innego harmonogramu. Zatem treść harmonogramu znajdującego się na slajdzie 33 Szczegółowego opisu sposobu realizacji zamówienia przesądza o założeniach, jakie poczynił Przystępujący w zakresie wymaganych terminów realizacji zamówienia. Sposób przedstawienia w harmonogramie poszczególnych czynności wykonywanych w trakcie projektu wskazuje na to, że końcowy raport ma być złożony w 13-14-tym tygodniu, czyli z pominięciem wynikającego z § 3 ust. 1 Projektu Umowy obowiązku dostarczenia raportów na 30 dni przed końcem realizacji umowy.

Izba jednocześnie nie podzieliła stanowiska Odwołującego w zakresie niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia z powodu braku zachowania skróconego, czyli 3-miesięcznego terminu realizacji zamówienia. Termin 3-miesięczny w przeliczeniu na tygodnie oznacza 13,14 tygodnia, zaś z harmonogramu wynika, że właśnie w 13-14-tym tygodniu zakończy się realizacja całego zamówienia. W tym zakresie zarzut Odwołującego zatem nie potwierdził się, co nie ma znaczenia dla wyniku postępowania, ponieważ i tak oferta Przystępującego, w ocenie Izby, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu nieuwzględnienia w harmonogramie warunku zamówienia wskazanego w § 3 ust. 1 Projektu Umowy.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Uwzględnienie zarzutu głównego spowodowało, że Izba nie rozpoznała zarzutu ewentualnego.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Izba odstąpiła od rozdzielenia kosztów (§ 7 ust. 5 ww. rozporządzenia) z uwagi na to, że uznany przez Izbę za niezasadny zarzut dotyczący niezachowania w harmonogramie 3-miesięcznego skróconego terminu realizacji zamówienia nie miał istotnej wagi dla rozstrzygnięcia odwołania.

Przewodnicząca