

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A. z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez SIM Zagłębie spółka z o.o. z siedzibą w Sosnowcu z udziałem Przedsiębiorstwa Budowlanego MODULAR sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A. z siedzibą w Katowicach kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1102/24

Uzasadnienie

Zamawiający – SIM Zagłębie spółka z o.o. z siedzibą w Sosnowcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego przedmiotem jest Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z podziałem na segmenty mieszkalne: A, B i C z wbudowanymi lokalami usługowo handlowymi w parterze budynku, z wbudowanym garażem przyłączami: wodnym i kanalizacyjnym, zjazdem z ulicy Mieszka I sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektrycznej i ciepłej drogą pożarową oraz zewnętrznymi instalacjami wewnętrznymi zlokalizowanego w Chrzanowie, przy ul. Mieszka I".

Zamówienie ogłoszono w Dz. U. UE 2023/s 180-563110

Odwołujący: P.B. Dombud S.A. z siedzibą w Katowicach wniósł dnia 2 kwietnia 2024 r. odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego wskazując, że zamawiający naruszył przepisy:

1) art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1, 3 w zw. z art. 223 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp - przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, a następnie zaniechanie poprawienia w jego ofercie oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści tej oferty (zarzucane niezgodności dotyczące wypełnienia pozycji kosztorysowych),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść, po wykonaniu czynności przewidzianych przepisami art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 3 Pzp, była zgodna z warunkami zamówienia,

3) art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z pkt. 5 SWZ – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ew. zaniechaniem wezwania do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych,

4) art. 128 ust. 1 i 4 Pzp - przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Modular do wyjaśnienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w SWZ pkt 8.4.a)ii)

5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 Pzp - przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, po wcześniejszym bezpodstawnym odrzuceniu oferty

Odwołującego, będącym następstwem bezpodstawnego zaniechania wykonania względem jego oferty czynności przewidzianych przepisami art. 223 ust. 1, art. 223 ust. 2 pkt 1, 3 w zw. z art. 223 ust. 3 Pzp - co w konsekwencji miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, Zarzut ewentualny (na wypadek uznania, że oferta Odwołującego jest

niezgoda z warunkami zamówienia ze względu na niezgodności dotyczące wypełnienia poszczególnych pozycji kosztorysowych zarzucone przez Zamawiającego, a przepis art. 223 ust. 1 i 2 Pzp nie ma tu zastosowania):

6)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia Modular sp. z o.o., mimo że zawiera tego samego typu nieścisłości w ofercie (kosztorysie ofertowym), które stanowiły podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, czyli jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, ponowne badanie i ocenę ofert, poprawienia oferty Odwołującego w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, wezwanie Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, 7. ewentualnie - odrzucenie oferty Wykonawcy Modular.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2024 r. przed otwarciem rozprawy odwołujący złożył oświadczenia, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: