

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Eurovia Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Bielanych Wrocławskich przy ul. Irysowej 1 (55-040 Kobierzyce) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Gorzowski z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Pankiewicza 5-7 (66-400 Gorzów Wielkopolski)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eurovia Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Bielanych Wrocławskich kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1206/24

Uzasadnienie

Powiat Gorzowski zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Przebudowa wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 1410F na odcinku Lubno – Stare Dzieduszyce* o numerze: IRS.272.14.2024.TCz, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00267187/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. wykonawca Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami sformułowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – Projektowanych Postanowień Umownych, tj. wobec wprowadzenia w § 5 ust. 19 Projektowanych Postanowień Umowy (dalej jako „PPU”) niezgodnej z przepisami zasady odbioru przedmiotu umowy, w zakres którego wchodziły roboty budowlane.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania złożonego dnia 8 kwietnia 2024 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: