Sygn. akt: KIO 1137/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę W.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.W. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.W. w Szczecinie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1137/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: usługi konserwacyjno-naprawcze w branżach: elektrycznej, sanitarnej, ślusarsko-stolarskiej, ogólnobudowlanej oraz utrzymanie w sprawności technicznej urządzeń, instalacji ciepła, instalacji i sieci gazów medycznych i wewnętrznej dystrybucji gazów medycznych dla potrzeb SPWSZ w Szczecinie. Wewnętrzny identyfikator: EP/220/84/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 stycznia 2024 r., pod nr: 2024/S 00013740/2024. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 21 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie W.K. wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP"), czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty Impel Synergies Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej jako: „Impel Synergies") jako najkorzystniejszej, zaniechaniu odrzucenia tej oferty, nieprawidłowym ustaleniu wartości zamówienia, zaniechaniu uzyskania wyjaśnień od Impel Synergies Sp. z o.o. w zakresie spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, przeprowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady postępowania wynikające z art. 16 pkt 1 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Impel Synergies, którego oferta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu, tj. w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia posiadającymi stosowne uprawnienia i kompetencje;
2) art. 28 PZP poprzez nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia, a w konsekwencji nieprawidłową ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej;
3) art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji przez co doszło do naruszenia zasady staranności w zakresie należytego oszacowania wartości zamówienia, przez o umożliwienie złożenia przez wykonawcę oferty nieadekwatnej do realiów rynkowych a skutkujących wyeliminowaniem z postępowania podmiotu, który zaoferował cenę obejmującą zarówno niezbędne koszty jakie zobowiązany jest ponieść wykonawca, ale również zysk immamentnie związany z funkcjonowaniem podmiotu w obrocie gospodarczym;
4) art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, wyjaśnienia treści złożonej oferty w szczególności w zakresie spełnienia przez wykonawcę warunku zdolności technicznej i zawodowej, tj. dysponowania kadrą pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, którzy dysponują stosownymi kwalifikacjami i uprawnieniami – celem uzyskania jak najlepszych efektów zamówienia biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia i szczególne właściwości Zamawiającego – zapewnienie bezpieczeństwa pacjentów szpitala, utrzymanie bieżącego funkcjonowania jednostki.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez Impel Synergies Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

W uzasadnieniu odwołania W.K. wskazał, że niewątpliwym argumentem przemawiającym za twierdzeniem, że Impel Synergies nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami z koniecznymi kwalifikacjami do realizacji zamówienia, zdaniem Odwołującego jest fakt, iż w przestrzeni publicznej zaczęły się pojawiać ogłoszenia o pracę publikowane przez wykonawcę na portalach pracuj.pl, Linked, w których to wykonawca ten w trybie natychmiastowym poszukiwał pracowników w branżach: sanitarnej, gazów medycznych, elektrycznej, analogicznych jak przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, wskazując, że praca ma się odbywać na terenie szpitala w Szczecinie przy ul. Arkońskiej. Skoro tak, to Zamawiający uchybił obowiązkowi należytego i wyczerpującego wyjaśnienia treści złożonej oferty w aspekcie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania i konkurencyjności w postępowaniu oraz udzieleniem przez Zamawiającego zamówienia w taki sposób, aby uzyskać najlepszą jakość oczekiwanych usług. Co więcej, Impel Synergies nie znajduje się na liście podmiotów posiadających certyfikat wystawiony przez INMED S.A. co do kwalifikacji w zakresie obsługi i konserwacji gazów medycznych na terenie jednostki Zamawiającego, tym samym nie spełnia również ww. warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, pismem z dnia 6 marca 2024 r. Odwołujący wskazał Zamawiającemu na „niedoszacowanie" kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i zdecydowane zaniżenie tak globalnej kwoty zamówienia, jak też wartości dotyczących kosztów materiałów budowlanych, co rodzi zagrożenie naruszenia interesów obu stron umowy o zamówienie publiczne., tj. Zamawiający poprzez taki instrument może w sposób dowolny i niekontrolowany zlecać wykonawcy naprawy/wymiany sprzętowe we wskazanym limicie, zaś wykonawca po „wyczerpaniu" wskazanego limitu może zaniechać realizacji zleceń. Odwołujący wyjaśnił, iż jego twierdzenia w zakresie braki możliwości realizacji zamówienia w ramach kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia znajdują oparcie w aktualnie trwającej współpracy Odwołującego z Zamawiającym związaną z kontynuacją umowy do czasu zakończenia przedmiotowego postępowania, tj. aktualny zakres usług świadczonych przez Odwołującego jest zdecydowanie mniejszy niż ten, który Zamawiający określił w niniejszym postępowaniu, natomiast miesięczne wartości wynagrodzenia realnie przekraczają znacznie wartości przyjęte przez Zamawiającego w postępowaniu i zaoferowane przez Impel Synergies.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący W.K. oświadczył, że cofa odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie zgłosił Impel Synergies Sp. z o.o. we Wrocławiu, aczkolwiek bezskutecznie bowiem, wbrew treści art. 525 ust. 2 PZP, do zgłoszenia przystąpienia nie dołączono dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. W tej sytuacji, nie ma podstaw do wezwania zgłaszającego przystąpienie wykonawcy do złożenia tego dowodu, zaś przystąpienie należy uznać za bezskuteczne. Impel Synergies Sp. z o.o. nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania. Nie została również spełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Odwołujący W.K. w przed dniem terminu posiedzenia, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**