Sygn. akt: KIO 1129/24 Warszawa, 17 kwietnia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 17 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 3 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne
Sp. z o. o. z siedzibą w Połańcu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Powiat Radzyński z siedzibą w Radzyniu Podlaskim

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą
w Bydgoszczy

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. z siedzibą w Połańcukwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1129/24

Uzasadnienie

Powiat Radzyński z siedzibą w Radzyniu Podlaskim (dalej „zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości poniżej progów unijnych,
o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp", którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu komputerowego, peryferyjnego, audiowizualnego i innej elektroniki na potrzeby wyposażenia Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie elektryki w Radzyniu Podlaskim." - Część 1;znak sprawy: Z.261.6.2024 - dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
nr 2024/BZP 00223129/01 (zmienione w dniu 13 marca 2024 r.).

W dniu 3 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne
). z o. o. z siedzibą w Połańcu (dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył:
1.art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym monitora
i zamontowanych w nim głośników (załącznik do Formularza ofertowego w zakresie części I), podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna być przez zamawiającego odrzucona;
oraz ewentualnie (gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny):
2.art. 16 w zw. z 107 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty (załącznik do Formularza ofertowego w zakresie części I) podczas, gdy w stanie faktycznym sprawy zamawiający był zobowiązany
do skierowania do odwołującego ww. wezwania wyjaśnień;
oraz zarzut wynikowy:
3.art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej
w postępowaniu oferty złożonej przez ALLTECH Spółka Jawna Z.P., A.P. z siedzibą w Płocku podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu była oferta odwołującego, a co za tym idzie zamawiający powinien dokonać wyboru oferty odwołującego;

4.art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Web-Profit M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym nie uwzględnienia w zestawie komputerowym numer 2 dodatkowej karty graficznej, którą zamawiający wymagał.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty ALLTECH Spółka Jawna Z.P., A.P. siedzibą w Płocku jako najkorzystniejszej
w postępowaniu;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3.ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty odwołującego;

ewentualnie, w stosunku do pkt 3 powyżej:

4.ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie parametrów zaoferowanego przez odwołującego monitora Philips 276B9/00.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 4 kwietnia 2024 r. poinformował wykonawców
możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 kwietnia 2024 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone
w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……