Sygn. akt: KIO 1081/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę:

JOLMARK Sp. z o.o. w Gliwicach

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Skępem

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca**:** .....…….

U z a s a d n i e n i e

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Skępem (ul. Dworcowa 9, 87-630Skępe) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi cateringowej w zakresie przygotowania i dostarczenia transportem wykonawcy ciepłych posiłków dla uczestników Dziennego Domu Senior+ w Łąkiem na rok 2024. Numer referencyjny: MGOPS.271.3.2024 (dalej: Postępowanie).

W dniu 2 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia JOLMARK Sp. z o.o. (ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice) (dalej: Odwołujący)wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia:

1. art. 223 ust. 1 Pzp. w zw. z art. 266 Pzp. poprzez niedopuszczalne wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w zakresie terminu związania ofertą, w sytuacji gdy treść oferty wskazywała, że wykonawca oświadczył o związaniu ofertą do dnia 7 marca 2024 roku, a nie do dnia 9 marca 2024 roku (jak wymagał Zamawiający), co w efekcie oznacza naruszenie

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że wykonawca w ofercie oświadczył, że uważa się za związanego ofertą do dnia 7 marca 2024 roku, podczas gdy Zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 9 marca 2024 roku; a w konsekwencji naruszenie

3.art. 239 ust. 1 Pzp. w zw. z art. 266 Pzp. poprzez wybór oferty wykonawcy, pomimo iż oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona

Pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. a więc przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 17 kwietnia 2024 r. Odwołujący wycofał odwołanie i wniósł o zwrot opłaty od odwołania w przepisanej wysokości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty

uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……