

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Jelenia Góra**, pl. Ratuszowy 58, 58-500 Jelenia Góra

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Wykonawcy **Energobest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Widokowa 2, 58-535 Miłków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Light On Sp. z o.o. kwoty 9.000 zł 00 gr. (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1100/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Jelenia Góra, w trybie podstawowym *naprzebudowę oświetlenia na os. Zabobrze III w Jeleniej Górze* (nr postępowania: RZ.271.11.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.02.2024 r., nr 00215359, wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, wniesione zostało w dniu 02.04.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Light On Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1100/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy Odwołujący złożył wyjaśnienia, z których wynika, że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Energobest Sp. z o.o.

W dniu 15.04.2024 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w dniu 15.04.2024 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Ponieważ cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu poprzedzającym dzień, na który wyznaczony został termin posiedzenia z udziałem stron, orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:.....