

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1088/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług w zakresie usuwania, w tym transportu i utylizacji odpadów niebezpiecznych, medycznych i innych dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Augustowie”, znak postępowania: 3/ZP/2024, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2024/BZP 00102655/01 z dnia 13 lutego 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum firm w składzie ECO – ABC p. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, ul. Przemysłowa 7, 97 – 400 Belchatów (Lider Konsorcjum) oraz Olsztyński Zakład Komunalny Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Lubelska 43D, 10 – 410 Olsztyn, dalej „Konsorcjum ECO - ABC”.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp poprzez uznanie, że oferta złożona w Postępowaniu przez Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego i tym samym uznanie, że treść oferty złożonej przez Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy Odwołujący dołączył do oferty wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy i dodatkowo w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień wykazał, że przedłożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy jest zgodny z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”),
- 2) art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ECO – ABC i wybór oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z treścią SWZ.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum ECO – ABC jako najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum ECO-ABC, dokonania ponownej oceny ofert oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która jest ważna i poniósł szkodę, ponieważ Zamawiający nie wybrał złożonej przez niego oferty, a tym samym Odwołujący utracił spodziewane korzyści jakie osiągnie z realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans).

W dniu 8 kwietnia 2024 r., tj. w ustawowym terminie, do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie po stronie Zamawiającego Konsorcjum ECO-ABC.

W dniu 12 kwietnia 2024 r., Odwołujący złożył pismo wraz z wnioskiem dowodowym na potwierdzenie słuszności zarzutu nr 1 odwołania - dowód w postaci pisma Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 3 kwietnia 2024 r., znak: WI.7021.3.57.2024.DP na okoliczność wykazania, że spalarnia odpadów medycznych zlokalizowana w Hajnówce jest eksploatowana i spełnione są normy emisji w zakresie ilości substancji zanieczyszczających dopuszczonych do wprowadzania do powietrza.

W dniu 12 kwietnia 2024 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. W zakresie zarzutu nr 1 wskazał, że oferta Odwołującego została odrzucona z przedmiotowego postępowania, ponieważ Odwołujący w przewidzianym terminie nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie wymagań Zamawiającego. W zakresie zarzutu nr 2 wskazał, że Konsorcjum ECO-ABC nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnia warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny. W powyższe okoliczności złożył wniosek dowodowy w postaci następujących dokumentów: pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 14.03.2024 r., pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 10.04.2024 r., pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z dnia 15.03.2024 r.

W dniu 12 kwietnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatryła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....