

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "BOXMET MEDICAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piskorzowie, POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego NEOSET PROFI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze Kalwarii

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "BOXMET MEDICAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piskorzowie, POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1087/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa indywidualnych zestawów profilaktycznych IZP”, nr ref. WOFITM/20/2024/TP.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00209059.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "BOXMET MEDICAL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Piskorzowie, POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 2 kwietnia 2024 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że oferta wykonawcy nie jest niezgodna z warunkami zamówienia,
 2. art. 223 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty – w zakresie zadania nr 1, 2 i 3
 3. art. 223 ust 2 pkt 1 lub 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej lub innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w odniesieniu do zadania nr 1 w odniesieniu do kolumny „Uwagi”
- co wobec równoległej czynności odrzucenia drugiej z ofert złożonych w Postępowaniu ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Przywrócenie do Postępowania oferty Odwołującego powoduje automatycznie, że brak jest przesłanki unieważnienia postępowania na którą powołuje się Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:
 - unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego,
 - poprawienie omyłki w trybie art. 223 ust 2 pkt 1 lub 223 ust 2 pkt 3 Pzp w zakresie zadania nr 1,
 - wezwanie Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadania nr 1, 2 oraz 3.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego wykonawca NEOSET PROFI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze Kalwarii zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 12 kwietnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Uczestnika postępowania, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez uczestnika postępowania NEOSET PROFİ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedz. Górze Kalwarii sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: