

POSTANOWIENIE

z dnia 16 kwietnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach,**

ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie Koźlu,**

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze,**

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1074/24

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1074/24

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie Koźlu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu medycznego jedno- i wielorazowego użytku dla SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu - 48 zadań częściowych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 grudnia 2023 r. pod pozycją 2023/S 00749589-2023.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty oraz zaniechani odrzucenia i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia polegającą na zaoferowaniu w pozycji nr 36 formularza cenowego pojemników na mocz (kaczek) o niewłaściwej pojemności oraz zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oznaczenia zaoferowanych pojemników na mocz (kaczek) jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, podczas gdy Odwołujący w ramach wyjaśnień treści oferty z dnia 4.03.2024 r. potwierdził, iż zaoferował pojemniki na mocz (kaczki) o właściwej pojemności a jedynie omyłkowo wskazał w pozycji nr 36 niewłaściwe oznaczenie asortymentu;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zarys z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, mimo że zaoferował on asortyment niezgodny z warunkami zamówienia w ramach pozycji nr 2, 9, 10, 11, 13, 24 oraz 30 formularza cenowego;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zarys z uwagi na okoliczność, iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy w przypadku asortymentu z pozycji nr 2 formularza cenowego przyjął on niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

4.odrzucenia oferty wykonawcy Zarys;

5.wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Zamawiający w piśmie z dnia 5 kwietnia 2024 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że kopia odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu na zadanie częściowe nr 21 (Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. i Sinmed Sp. z o.o.) poprzez platformę zakupową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/862194> dnia 3 kwietnia 2024 r.

W dniu 3 kwietnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze.

W dniu 10 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż uznaje zarzuty Odwołującego w całości.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 15 kwietnia 2024 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Zabrze zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: