Sygn. akt: KIO 1068/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przezwykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Budmex" sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączuw postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stary Sącz

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca M.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Instalacje Budownictwo M.P.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Budmex" sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączukwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1068/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Stary Sącz, zwana dalej „Zamawiającym", prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *Budowa Domu Pomocy Społecznej (DPS) w Starym Sączu*,numer referencyjny postępowania: F.R.272.1.1.2024. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00103318 z dnia 13.02.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Budmex" sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 2 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie – w zakresie części 1:

1) na zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo M.P., do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

2) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo M.P., mimo obowiązku odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo M.P. mimo, iż oferta tego Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny w postaci uwzględnienia nieprawidłowej stawki podatku od towaru i usług, tj. stawki 23% w odniesieniu do wynagrodzenia za cały przedmiot zamówienia w miejsce prawidłowej stawki 8% w części dotyczącej robót wskazanych w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2024, poz. 361) i stawki 23% w pozostałym zakresie przedmiotu zamówienia;

2) art. 16 oraz 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo M.P. jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż zawierała błąd w obliczeniu ceny.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo M.P.,
3) powtórzenie czynności oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 2 kwietnia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

W dniu 4 kwietnia 2024 roku wykonawca M.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Instalacje Budownictwo M.P., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty odwołania. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2024 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - wykonawcę M.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Instalacje Budownictwo M.P. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 12 kwietnia 2024 roku.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zrezygnował z uprawnienia do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony Uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……