

WYROK

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2024 r. przez wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **CMR Surgical sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1051/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 późn. zm) pn. „Dostawa robota chirurgicznego wraz z instalacją i wyposażeniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 80935-2024.

W dniu 28 marca 2024 r. wykonawca SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- 1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, co zostało spowodowane udzieleniem w dniu 21.03.2024r. odpowiedzi na pytanie 17 (dot. pkt. 42 załącznika nr 2 do SWZ – OPZ) oraz odpowiedzi na pytanie 18 (dot. pkt. 43 załącznika nr 2 do SWZ – OPZ) co w konsekwencji powoduje, że w postępowaniu dopuszczono możliwość złożenia ofert na nieporównywalne urządzenia w zakresie wymagań funkcjonalnych, ale także zachwianie konkurencyjności w sferze ekonomicznej,
- 2) w konsekwencji sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, który nie gwarantuje zapewnienie najlepszej jakości usług koniecznych z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a wręcz dopuszczenie do zaoferowania urządzenia, które na dzień składania ofert nie istnieje.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wymagań pierwotnie opisanych w SWZ, sprzeczny z zasadą równego traktowania Wykonawców, zachowaniem uczciwej konkurencji prowadzącym do braku uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a w konsekwencji opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

2) art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez taki dobór parametrów granicznych, określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, który nie zapewnia jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu przywrócenie pierwotnej treści SWZ, poprzez zmianę stanowiska co do dopuszczenia dostarczenia wymaganych funkcjonalności w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy zgodnie z odpowiedzią z dnia 21.03.2024 r. w ramach zadanego pytania i odpowiedzi nr 17 i 18,

2. zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według przedstawionej na rozprawie faktury.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 kwietnia 2024 r. (pismo z dnia 10 kwietnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca CMR Surgical sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2024 r. (pismo z dnia 10 kwietnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Zgodnie z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że

sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmienił pierwotną treść SWZ poprzez dopuszczenie dostarczenia wymaganych funkcjonalności w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy, w związku z udzieleniem przez Zamawiającego odpowiedzi z dnia 21 marca 2024 r. na pytanie nr 17 (dot. pkt 42 załącznika nr 2 do SWZ, stanowiącym OPZ) oraz na pytanie nr 18 (dot. pkt 43 załącznika nr 2 do SWZ, stanowiącym OPZ).

Izba wskazuje, że na pytanie nr 17, Zamawiający wyraził zgodę na dostarczenie technologii zaawansowanej energii zintegrowanej z systemem robotycznym na poziomie oprogramowania w czasie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia dostawy systemu robotycznego potwierdzonej oświadczeniem wykonawcy, natomiast na pytanie nr 18, Zamawiający wyraził zgodę na dostarczenie zestawów do wykonania 200 zabiegów z wykorzystaniem zaawansowanej energii zintegrowanej na poziomie oprogramowania wymienionej w punkcie 43 w czasie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia dostawy systemu robotycznego potwierdzonej oświadczeniem wykonawcy.

W ocenie Izby, istota sporu dotyczyła tego, iż robot chirurgiczny, który ma posiadać zaawansowaną energię zintegrowaną, pozwalającą na wykonywanie wszystkich procedur, w tym na wykonywanie 200 zabiegów z wykorzystaniem zaawansowanej energii zintegrowanej z systemem robotycznym na poziomie oprogramowania, u jednego z Wykonawców jeszcze nie istnieje, ponieważ funkcjonalność ta nie została jeszcze zarejestrowana, o czym świadczą słowa w zadanym pytaniu nr 17 i 18: „Wykonawca na chwilę przedłożenia niniejszego pytania dysponuje taką technologią i jest na końcowym etapie procesu jej rejestracji oraz deklaruje, że w czasie nie późniejszym niż 9 miesięcy od dnia dostawy systemu robotycznego dostarczy zarejestrowany, w pełni funkcjonalny system zaawansowanej energii zintegrowany z systemem robotycznym na poziomie oprogramowania”.

Izba zważa, że zgodnie z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W świetle powyższego, z jednej strony ustawodawca nałożył obowiązek precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia, z drugiej strony obowiązek zachowania uczciwej konkurencji. Izba wskazuje, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, co oznacza, iż to Zamawiający określa przedmiot zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes. Tym samym Zamawiający ma prawo określić zakres i istotne elementy przedmiotu zamówienia, tak aby uzyskać świadczenie, które jest mu niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności, przy czym oczywistym jest, że każde określenie minimalnie wymaganych, czy też konkretnych parametrów nabywanego przedmiotu zamówienia, zawęży przedmiot zamówienia do jednego lub kilku produktów, oferowanych przez co najwyżej kilku, a często nawet jednego dystrybutora/dostawcę.

Powyższe potwierdza między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2019 r. o sygn. akt KIO 1828/19: „konieczność zachowania zasad naczelnych Prawa zamówień publicznych w postępowaniu nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie uwzględniał jego obiektywnych potrzeb. Nie ma bowiem podstaw do wykładania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, jako konieczności akceptacji przez zamawiającego każdego świadczenia – w tym przedmiotu najtańszego, o niskiej jakości, czy o minimalnych parametrach, a nawet niezgodnego z uzasadnionymi potrzebami jednostki zamawiającej – wyłącznie dlatego, że zamówienie mógłby realizować szerszy krąg wykonawców”.

W podobnym duchu wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lutego 2010 r. o sygn. akt. KIO 1848/09, w którym Izba jednoznacznie stwierdziła, iż: „W przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta”.

Poza tym, słusznie zauważa Przystępujący, iż „Pierwotne brzmienie SWZ w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega zatem żadnej nadzwyczajnej ochronie, przy uwzględnieniu, że zachodzące w postępowaniu zmiany treści SWZ pozostają w zgodzie z obowiązującym prawem”, a właśnie w ocenie Izby z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Nadto Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza oferowanie przedmiotu zamówienia, np. wyspecjalizowanego sprzętu, który jeszcze nie istnieje w chwili składania oferty, a tym samym w ocenie Izby, dopuszczalne jest również oferowanie istniejącego sprzętu (jak w niniejszej sprawie robota chirurgicznego), który nie posiada wszystkich cech/funkcjonalności na moment składania ofert, tym bardziej, że zamawiany sprzęt przez Zamawiającego nie należy do sprzętu dostępnego tzw. „od ręki”, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego na rozprawie. Należy również zauważyć, że sam Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania nr 17 i 18 nie wymagał w SWZ, aby robot chirurgiczny posiadał na moment składania ofert wszystkie funkcjonalności, zwłaszcza, że nie były one punktowane, co jednoznacznie wynika z załącznika nr 2 do SWZ.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2418/22, w którym Izba jednoznacznie stwierdziła, iż: „Okoliczność, że produkt ma zostać dopiero wyprodukowany nie może przesądzać o tym, że zostanie dostarczony w konfiguracji niezgodnej z oczekiwaniami Zamawiającego. (...) Ponadto, należy podkreślić, iż wykonawca nie ma obowiązku przygotowania urządzenia już w momencie złożenia oferty, czy też wcześniej, tak aby być w gotowości jego dostarczenia w konfiguracji zgodnej z wymaganiami”, czy też na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2018 r. o sygn. akt KIO 2090/18: „Tym samym nie można stwierdzić, że fakt, iż oferowany typ samolotu (jako typ samolotu) w chwili składania ofert i w chwili orzekania nie spełnia jeszcze wszystkich opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań, stanowi o niezgodności przedmiotu oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Liczącą się w tym przypadku treścią oferty jest wola wykonawcy (i producenta samolotu) do wykonania samolotu według wskazań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stan ten można przyrównać do cech dostawy w rozumieniu art. 605 Kodeksu cywilnego, w której dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy, czy też umowy o dzieło (art. 627 Kodeksu cywilnego), w której przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania danego dzieła – gdzie więc zobowiązanie wykonawcy dotyczy przedmiotu, który powstanie dopiero w przyszłości i dopiero w przyszłości będzie miał dane cechy”.

Niezależnie od powyższego, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, który na rozprawie stwierdził, iż Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania nr 17 i 18, doprowadził do zachwiania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ, zdaje się nie zauważać Odwołujący, że to Zamawiający jako gospodarz postępowania może udzielać takich, a nie innych odpowiedzi, które pozostają w zgodzie z jego uzasadnionymi potrzebami. To, że w jednym postępowaniu Zamawiający nie wyraża zgody na daną funkcjonalność/cechę, nie oznacza, że w innym postępowaniu takiej zgody nie wyrazi.

W ocenie Izby nieuprawnione jest przy tym twierdzenie Odwołującego, iż „Skoro bowiem brak jest w oferowanym robocie istotnej funkcjonalności, to wiadomym jest, że cena nie obejmuje tego elementu”. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że „cena nie obejmuje tego elementu”, co za tym idzie, twierdzenia Odwołującego w powyższym zakresie, Izba uznała za gołosłowne.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, dopuszczenie urządzenia w ramach udzielonych odpowiedzi na pytanie nr 17 i 18, nie powoduje, że w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z „całkowicie nieporównywalnymi urządzeniami” w sferze możliwości procedur medycznych, ponieważ jeden z Wykonawców, który zadał pytanie, wyraźnie zaznaczył, że dysponuje wymaganą technologią, a jedynie jest na końcowym etapie procesu jej rejestracji, o czym świadczą słowa: „Wykonawca na chwilę przedłożenia niniejszego pytania dysponuje taką technologią i jest na kończącym etapie procesu jej rejestracji (...)”.

Konkludując, jak już Izba wskazała powyżej, fakt, że oferowany produkt (robot chirurgiczny) nie posiada wszystkich funkcjonalności, nie może w ocenie Izby przesądzać o tym, że zostanie dostarczony w konfiguracji niezgodnej z oczekiwaniami Zamawiającego, a także że zostanie dostarczony wbrew oświadczeniu Wykonawcy, który jednoznacznie stwierdził, iż: „deklaruje, że w czasie nie późniejszym niż 9 miesięcy od dnia dostawy systemu robotycznego dostarczy zarejestrowany, w pełni funkcjonalny system zaawansowanej energii zintegrowany z systemem robotycznym na poziomie oprogramowania”.

Z kolei przechodząc do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez taki dobór parametrów granicznych, określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, który nie zapewnia jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, jest zdaniem Izby niezasadny.

Izba zważa, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Biorąc powyższy przepis pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający m.in. najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia, jak również uzyskanie najlepszych efektów zamówienia,

o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu. Oznacza to, zdaniem Izby, że Zamawiający może dokonywać oceny ofert, obok kryterium ceny lub kosztu, także na podstawie kryteriów poza cenowych, zwłaszcza jakościowych kryteriów oceny ofert.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest działaniem dowolnym oraz musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach Zamawiającego, być związane z przedmiotem zamówienia, a same kryteria muszą służyć wyborowi oferty najkorzystniejszej, co w ocenie Izby w przedmiotowym stanie faktycznym ma miejsce.

Tym samym, zdaniem Izby, rację ma Zamawiający, że: „w zależności od ustalonych kryteriów i ich wag oraz treści ofert, może nabyć przedmiot zamówienia o niższych parametrach, lecz tańszy, albo o wyższych parametrach, lecz droższy. Z drugiej strony, w przypadku gdy zaoferowany przedmiot nie uzyska dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, to, o ile spełni minimalne wymagania postawione przez Zamawiającego, nie doprowadzi do odrzucenia oferty, gdyż taka oferta uzyska jedynie niższą liczbę punktów w tym kryterium. Pozwala to na konkurencyjność pomiędzy ofertami i oferowanymi przez Wykonawców rozwiązaniami, różniącymi się zarówno ceną, jak i parametrami technicznymi/jakościowymi”.

W konsekwencji, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, iż określony przez Zamawiającego sposób oceny ofert nie zapewnia najlepszej jakości dostawy oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Nadto Izba zważa, że dowody wniesione przez Odwołującego, w ocenie Izby są irrelewantne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, zwłaszcza, że część tych dowodów w ogóle nie odnoszą się do funkcjonalności opisanych w pkt 42 i 43 załącznika nr 2 do SWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: