Sygn. akt KIO 1005/24 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez BIOCHEM POLSKA S.A ul. Nowa 23, St. Iwiczna 05-500 Piaseczno

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

przy udziale wykonawcy Labo Clinic sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BIOCHEM POLSKA S.A ul. Nowa 23, St. Iwiczna poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1005/24 Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach, wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn. „Dostawa wyrobów medycznych do Pracowni Leku Cytostatycznego" – 14 części.

Odwołujący: BIOCHEM POLSKA S.A ul. Nowa 23, St. Iwiczna 05-500 Piaseczno

wniósł odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – w części nr 11.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - przez zastosowanie parametrów granicznych niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

2. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – przez ograniczenie możliwości

oferowanych produktów spełniających wszystkie niezbędne dla Zamawiającego

funkcjonalności, posiadane przez opisany przez Zamawiającego produkt Equashield,

jednak pochodzących od innych producentów, sprowadzając ich pochodzenia od

jednego producenta, mimo iż nie ma to merytorycznego uzasadnienia;

3. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp przez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu

zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i

ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie

Odwołującemu oferty, pomimo braku ku temu uzasadnienia, z jednoczesnym

niewskazaniem dopuszczenia produktów równoważnych;

4. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – przez opisanie parametrów produktów w odniesieniu do

pozycji 1- 3 oraz 5 formularza cenowego, które prowadzą do opisu w sposób zbieżny w

skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej Produktu Equashield, co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje produkt o równoważnych lub lepszych parametrach niż opisany przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego, a zatem poprzez modyfikację opisu produktu w pkt. 1-3 oraz 5 części nr. 11 lub rozszerzenie opisu o rozwiązania opisane poniżej odpowiednio:

a) dla pozycji 1, dla pozycji 2, dla pozycji 3, dla pozycji 5.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionej dnia 9 kwietnia 2024 r. oświadczył, że uznaje w całości odwołanie złożone w dniu 25.03.2024 r. przez Biochem Polska S.A. z siedzibą w Piasecznie i wskazał, że w dniu 09.04.2024r. dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 11 umożliwiając złożenie oferty przez Odwołującego. W związku z powyższym na podstawie art.522 ust.1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Labo Clinic sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zawiadomiony o uwzględnieniu zarzutów, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przy braku sprzeciwu wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..