

Warszawa, 12 kwietnia 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **12 kwietnia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 kwietnia 2024 r.**

przez wykonawcę: **MODESTA sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w Lublinie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i nadbudowa siedziby Nadleśnictwa Pniewy – V postępowanie* (UZB/BO/MK/9132/12876/24)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pniewy** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pniewy {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Przebudowa i nadbudowa siedziby Nadleśnictwa Pniewy – V postępowanie* (UZB/BO/MK/9132/12876/24). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 lutego 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr00207461. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

3 kwietnia 2024 r. MODESTA sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Lublinie {dalej: „Odwołujący”} wniosła odwołanie od wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez MP MARBUD sp. z o.o. i MARBUD Mirosław Pokrzywka {dalej: „Konsorcjum Marbud”}, zamiast odrzucenia tej oferty lub ewentualnie wezwania Konsorcjum do wyjaśnienia ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Marbud w sytuacji, gdy jest ona sprzeczna z warunkami zamówienia z uwagi na pominięcie w jej treści szeregu istotnych prac wynikających z treści SWZ (w tym załączników) i niezbędnych do należytego wykonania zamówienia, co powinno być uznane za złożenie oferty częściowej, której złożenie nie zostało dopuszczone w ramach SWZ.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 10 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Marbud w sytuacji, gdy zawiera ona błędy w obliczeniu ceny polegające na pominięciu przy wyliczeniu cen jednostkowych oraz podanej w ofercie ceny łącznej całości zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia określonego w SWZ (w tym załącznikach).
3. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – przez bezpodstawne i niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Marbud w sytuacji, gdy powinna ona zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia i zawierająca błędy w obliczeniu ceny.
4. Art. 224 ust. 1 – przez brak skierowania do Konsorcjum Marbud wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy nieuwzględnienie w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym kosztów realizacji prac wskazanych w uzasadnieniu odwołania powinien skutkować zaistnieniem po stronie Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ [zarzut ewentualny w stosunku do zarzutów z pkt 1. i 2.].

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane w ramach uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty Konsorcjum Marbud.
4. Wezwania Konsorcjum Marbud do złożenia wyjaśnień ceny oferty, w szczególności co do sposobu skalkulowania kosztów realizacji prac wymienionych w treści uzasadnienia odwołania [żądanie ewentualne w stosunku do poprzedniego].

11 kwietnia 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia, który uprzednio 3 kwietnia 2024 r. przekazał kopię odwołania innym wykonawcom na adresy poczty elektronicznej wskazane w formularzach ofertowych.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.