Sygn. akt: KIO 1050/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Protokolant:Adam Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2024 r. przez wykonawcę INNERGO Systems sp. z. o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca COMP S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego INNERGO Systems sp. z. o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1050/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa przełączników sieciowych (nr ref.: 20/23/TK). Wartość zamówienia jest większa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 października 2023 r. pod numerem nr 2023/S 238-749501

W dniu 28 marca 2024 r. wykonawca INNERGO Systems sp. z. o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego – Centralnego Zarządu Służby Więziennej,

polegającej na:

- wyborze oferty Comp S.A. jako najkorzystniejszej,
- zaniechaniu wyjaśnienia ofert wykonawców: Comp S.A., DATA EXPERTS sp. z o.o. oraz Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. w zakresie niezgodności ich ofert z warunkami zamówienia,
- zaniechaniu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny ofert wykonawców: Comp S.A. i DATA EXPERTS sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

(1) **art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wyjaśnienia ofert wykonawców Comp S.A., DATA EXPERTS sp. z o.o. oraz Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., mimo że ich oferty są niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w pkt. I ppkt 4.9.2. formularza ofertowego, tj. zaoferowane przez nich urządzenia typu 1. nie spełniają wymogu w zakresie protokołu IPv6 unicast, dla którego Zamawiający wymagał 250 tysięcy wpisów LPM (*ongest prefix match*), co potwierdzają załączone do odwołania karty katalogowe, a okoliczność ta – w przypadku potwierdzenia się niezgodności z warunkami zamówienia – powinna skutkować odrzuceniem ofert tych wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

(2) **art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego pogłębionego, merytorycznego badania i oceny ofert, tj. zaniechanie wezwania wykonawców Comp S.A. oraz DATA EXPERTS sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p., mimo, że ceny ofert tych wykonawców są rażąco niskie w stosunku do wartości zamówienia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany do wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Comp S.A. jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu wezwania do wyjaśnienia ofert wykonawców Comp S.A., DATA EXPERTS sp. z o.o. oraz

Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. w zakresie brzmienia pkt. I ppkt 4.9.2. formularza ofertowego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

4. nakazanie Zamawiającemu wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ofert wykonawców Comp. S.A. oraz DATA EXPERTS sp. z o.o.,

5. zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych.

W dniu 10 kwietnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca COMP S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę COMP S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Wykonawca COMP S.A. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 10 kwietnia 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pismo uczestnika postępowania zawierało jedynie skan podpisu prawidłowo umocowanego pełnomocnika. W dniu 12 kwietnia 2024 r. podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo umocowany pełnomocnik wykonawcy COMP S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**