

## POSTANOWIENIE

z dnia 12 kwietnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2024 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do w dniu 26 marca 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K. siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademię Sztuk Pięknych w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.  
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### UZASADNIENIE

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „OCHRONA - usługi świadczone w obiektach Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lipca 2021 roku pod numerem 2024/BZP 00213706.

W dniu 26 marca 2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art.109 ust.1 pkt 9 Pzp w związku z art. 226 ust.1 pkt 2a) Pzp, poprzez wadliwe wykluczenie odwołującego w oparciu o powyższą podstawę prawną mimo, że odwołujący nie dopuścił się czynu polegającego na bezprawnym wpływaniu, podjęciu próby wpływania na czynności zamawiającego, ani nie próbował pozyskać i nie pozyskał informacji poufnych, mogących dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego na tej podstawie, mimo że wykonawca nie podlegał wykluczeniu;
- 3) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mimo, że postępowanie to obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wobec nie przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie, mimo, że wartość zamówienia przekracza progi unijne;
- 4) art. 30 ust. 4 PZP w zw. z art. 30 ust. 1 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i niezsumowanie wartości zamówienia, mimo że poszczególne części zamówienia nie stanowiły przedmiotu odrębnego postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu Odwołującego i o odrzuceniu jego oferty;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 kwietnia 2024 r. wskazał, że uznaje argumenty Odwołującego w zakresie dot. naruszenia art. 255 pkt 6 w powiązaniu z art. 30 ust. 4 Pzp i w ramach autokorekty unieważnił postępowanie zamieszczając w dniu 28 marca 2024 roku odpowiednie ogłoszenie na stronie prowadzonego postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W dniu 9 kwietnia 2024 r. Odwołujący w piśmie procesowym przychylił się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, wskazując, że w związku z unieważnieniem prowadzonego postępowania przetargowego dalsze orzekanie w sprawie stało się zbędne.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W

przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w dniu 28 marca 2024 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Informacja o unieważnieniu została opublikowana w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz przekazana wykonawcom w dniu 28 marca 2024r. a powyższa czynność nie została jak wskazał Zamawiający i Odwołujący zaskarżona. Zdaniem Zamawiającego umorzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy do przesłanek, o których mowa w przepisie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba wobec ustalenia, że Zamawiający w dniu 28 marca 2024 r. roku unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, co do której to czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie został zastosowany środek ochrony prawnej w postaci wniesienia odwołania w ustawowo określonym terminie, co zostało potwierdzone w toku postępowania odwoławczego stwierdziła, że zaszła podstawa umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W związku ze skutecznym unieważnieniem postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, prowadzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 26 marca 2024 r. roku stało się zbędne, a przyczyną tą jest skuteczne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wymaga również podkreślenia, że w rozpoznawanej sprawie strony zgodnie złożyły wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. ), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

**Przewodnicząca:**.....