Sygn. akt: KIO 1070/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę S.S. prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą SAD A.K.S. S.S. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław - Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy S.S. prowadzącego działalność gospodarczą po nazwą SAD A.K.S. S.S. we Wrocławiu kwoty

10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1070/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Wrocław - Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *przebudowę i remont pomieszczeń w LO VII przy ul. Kruczej 49 we Wrocławiu w związku z dostosowaniem budynku do wymogów ochrony przeciwpożarowej, budową windy oraz remontem dachu budynku głównego* (znak postępowania: NZ.362.8.LO-VII.Krucza.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00220548.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. wykonawca S.S. prowadzący działalność gospodarczą po nazwą SAD A.K.S. S.S. we Wrocławiu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez poinformowanie wykonawcy SAD A.K.S. S.S.
o odrzuceniu oferty bez podania uzasadnienia faktycznego oraz prawnego i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważniania czynności odrzucenia oferty wykonawcy SAD A.K.S. S.S..

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Wykonawca wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego
z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Wykonawca wskazał, iż w dniu 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający poinformował, że błąd popełniony przez niego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność odrzucenia oferty Odwołującego) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego prowadzi co do zasady do powtórzenia przez zamawiającego czynności badania i oceny oferty.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający aktualnie jest na etapie ponownego badania i oceny ofert, a rezultat jego działań nie jest jeszcze znany. Pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego. W związku z powyższym przyjąć należy, że po dokonaniu ponownej czynności Zamawiającego związanej z badaniem i oceną ofert Odwołującemu będzie przysługiwało

prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność zamawiającego. Natomiast odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 2 kwietnia 2024 r. wobec czynności odrzucenia jego oferty z dnia 28 marca 2024 r., która została unieważniona w dniu 5 kwietnia 2024 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zdaniem składu orzekającego uznać należy za zbędne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..