

Sygn. akt KIO 1027/24 POSTANOWENIE

z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2024 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Narodowe w Krakowie przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

Copy F.L. ul. Eisenberga 731-523 Kraków oraz

SHARP Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Poleczki 33, Warszawa

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1027/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Muzeum Narodowe w Krakowie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Najem i kompleksowa obsługa serwisowa urządzeń wielofunkcyjnych wraz z systemem druku podążającego w oddziałach Muzeum Narodowego w Krakowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 21 marca 2024 r. w BZP pod numerem 2024/BZP 00255571.

Odwołujący: Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie, wniósł dnia 26 marca 2024 roku odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SWZ”) tj: XXII. KRYTERIA OCENY OFERTY. Zamawiający wyznaczył trzy kryteria oceny i wyboru ofert: • Cena (C) 50% • Efektywność energetyczna urządzeń (Z) 46% • Czas reakcji (T) 4% Oraz Ocena ofert w kryterium „Efektywność energetyczna urządzeń” (Z)

Punktacja w tym kryterium zostanie ustalona w oparciu o dane zawarte w przedmiotowym

środku dowodowym, o którym mowa w rozdziale XIII ust. 2 pkt. 2 SWZ. Wartości dotyczące

zużycia energii zostaną poddane przeliczeniu wg wzoru. Maksymalną ilość punktów (46 pkt.) w kryterium „Zużycie energii” uzyska Wykonawca który wykaże najniższe zużycie energii.

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów: 1) art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP, art. 17 ust. 1 pkt 1,2, PZP oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust.1 PZP poprzez ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert.

Stawiając powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie zmiany SWZ w nast. sposób: obniżenie wagi kryterium Efektywność energetyczna urządzeń do 10%, obniżenie max. ilości punktów do zdobycia w tym kryterium do max. 10 pkt., zwiększenie wag i max. ilości punktów do zdobycia w pozostałych kryteriach oceny ofert lub zwiększenie wag i max. ilości punktów w pozostałych kryteriach oraz wprowadzenie dodatkowego pozacenowego kryterium oceny oferty jak np. „Funkcjonalność” - jak uczynił to w postępowaniu Nr EP-ZP-271-21/20.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpiło dwóch wykonawców wskazanych w sentencji orzeczenia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Dnia 9 kwietnia 2023 r. odwołujący, działając przez pełnomocnika, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wskazał, powołując się na udostępnione mu przez zamawiającego dokumenty prowadzonego postępowania, że Zamawiający dokonał zmiany postanowień SWZ zgodnej z żądaniem Odwołującego, co znalazło swoje odzwierciedlenie w nowej treści SWZ opublikowanej dnia 3 kwietnia 2024 r. – Załącznik Nr 1 do pisma. Odwołujący stwierdził, że na dzień rozpatrywania odwołania nie będzie już istniała treść SWZ od której odwoływał się Odwołujący, co skutkuje brakiem substratu zaskarżenia i bezprzedmiotowością prowadzenia postępowania odwoławczego. W przypadku, gdy Odwołanie dot. już nieistniejącej treści SWZ, nie ma znaczenia ewentualny sprzeciw od czynności uwzględnienia odwołania, która to czynność Zamawiającego *de facto* miała miejsce wraz z publikacją nowej treści SWZ dnia 3 kwietnia 2024 r.

Podzielając stanowisko odwołującego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec dokonania przez zamawiającego zmian treści swz, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodniczący: