Sygn. akt: KIO 1016/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „PRINT SOL PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE AN SOLDAK" we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez

Politechnika Warszawska w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca**:** .....

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Warszawska (Pl. Politechniki 1, 00-661 Warszawa) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Serwis urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek oraz niszczarek w budynku Politechniki Warszawskiej przy ul. Rektorskiej 4 w okresie 25 miesięcy" sygn. CPR-ZP02/2024 (dalej Postępowanie).

W dniu 26 marca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „PRINT SOL PRINTING SOLUTION AND SERVICE ANNA SOLDAK" (ul. Iwaszkiewicza 6/4 52-211 Wrocław) (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 Ustawy, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako zawierającej rażąco niską cenę, gdy tymczasem oferta Odwołującego nie zawierała rżąco niskiej ceny a okoliczności mające wpływ na wysokość ceny oferty zostały w sposób należy wyjaśnione i udowodnione przez Odwołującego.

2.239 ust 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 lub 10 w zw. z art. 223 ust 1 i 2 oraz w zw. Z art. 224 ust 6 Ustawy poprzez wybór oferty wykonawcy Faxpol Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o. (ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa), jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo, że oferta powinna podlegać odrzuceniu ponieważ zawierała błąd w obliczeniu ceny lub jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca dwukrotnie zmienił treść oferty w wyniku przeprowadzonych negocjacji z Zamawiającym a także z uwagi na fakt, iż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Pismem z dnia 10 marca 2024 r. a więc przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 11 marca 2024 r. Odwołujący wycofał odwołanie i wniósł o zwrot opłaty od odwołania w przepisanej wysokości.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty

uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……