

Sygn. akt: KIO 1035/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2024 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2024 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

27 marca 2024 roku przez wykonawcę *Barbarę Kudaszewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPH „KUDASZEWICZ” B.K.*, z siedzibą

*w Sulbinach*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zagórz*

*k/w-wy*

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz *Barbary Kudaszewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPH „KUDASZEWICZ” B.K.*, z siedzibą w Sulbinach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1035/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający *Mazowieckie Centrum Neuropsychiatrii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zagórz k/w-wy* prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na usługi społeczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: *Usługa Cateringowa - przygotowywanie i dostarczanie posiłków dla pacjentów Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii, nr postępowania: 23/ZP/2023*.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00556472/01.

W dniu 27 marca 2024 roku Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wobec dokonania czynności oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego, a do których Zamawiający był zobowiązany

na podstawie ustawy tj.: trzykrotne wezwanie przez Zamawiającego wykonawcy ADK Serwis Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz zaniechania odrzucenia oferty ADK Serwis Sp. z o.o.: a) w sytuacji gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia; b) w sytuacji gdy Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### Izba ustaliła:

Na podstawie akt postępowania odwoławczego – pismo Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2024 roku, Izba ustaliła, że w dniu 30 marca 2024 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania przez platformie e-Zamówienia do wykonawców oraz opublikował na stronie prowadzonego postępowania (E zamówienia).

Do sprawy, na dzień wydania postanowienie, zgodnie z aktami postępowania odwoławczego nie wpłynęło skutecznie żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 3 kwietnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia *ADK Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu*.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tj. wykonawcy *ADK Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu*.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawca może zgłosić przystąpienie

do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania – art. 525 ust. 1 ustawy. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2024 roku (UZP/BO/EK/8632/12039/24 dot. KIO 1035/24) zgłaszający przystąpienie

do postępowania odwoławczego uzyskał w dniu 30 marca 2024 roku informacje o wniesieniu odwołania ponieważ jak podał Zamawiający przekazał kopię odwołania w dniu 30.03.2024 r. przez platformie e Zamówienia do Wykonawców oraz

opublikował na stronie prowadzonego postępowania (E zamówienia).

Izba wskazuje, że dla skuteczności oceny zgłoszenia przystąpienia niezbędne jest doręczenie go Prezesowi Izby w określonym w ustawie terminie. Izba zaznacza, że termin

na skuteczne wniesienie zgłoszenia przystąpienia upływał w dniu 2 kwietnia 2024 roku. Brak dochowania ustawowego trydniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia skutkuje tym,

że Izba nie może stwierdzić skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 kwietnia 2024 roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 5 kwietnia 2024 roku od Zamawiającego o następującej treści:

*Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w dniu 05.04.2024 r. unieważnił czynność oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty (Załącznik nr 2 do pisma).*

*Obecnie dokonuje powtórzenia czynności badania oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów zawartych o odwołaniu.*

*W związku z powyższym Zamawiający wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania*

*z uwagi na bezprzedmiotowy charakter dalszego procedowania a w razie dalszego procedowania o oddalenie odwołania.*

Zamawiający zawarł w piśmie informację o sygnaturze postępowania oraz wskazano strony postępowania odwoławczego. Dokument podpisał M.S. – Prezes Zarządu

i M.S. – Prokurent.

Do ww. pisma Zamawiający załączył m.in. pismo z dnia 5 kwietnia 2024 roku wraz

z potwierdzeniem publikacji na platformie e-Zamówienia:

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY**

**I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023 poz.1610 z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu*

*i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.*

*Uzasadnienie*

*W związku z wniesionym odwołaniem do przedmiotowego postępowania Zamawiający powziął informacje, które mają istotny wpływ na ocenę ofert. W związku z powyższym, kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w terminach przewidzianych w ustawie.*

**Izba stwierdziła:**

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 5 kwietnia 2024 roku) w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 marca 2024 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu

o dokument z dnia 5 kwietnia 2024 roku przesłany przez Zamawiającego. Tym samym nie istnieją faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.

W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 5 kwietnia 2024 roku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazanie o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie

*szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodnicząca:** .....