Sygn. akt: KIO 990/24

WYROK

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez wykonawcę: **KOMBIT Group Sp. z o. o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu, ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **T.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T.Ł., ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,**

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **KOMBIT Group Sp. z o. o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **KOMBIT Group Sp. z o. o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 990/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiocie „Dostawa sprzętu komputerowego (rozbudowa LMIO, BSL3). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych – pod nr 2024/BZP 00221672 z dnia 27.02.2024 r.

W dniu 21 marca 2024r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Na podstawie art. 513 Pzp wykonawca KOMBIT Group Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec:

a) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

b) wyboru oferty innego wykonawcy pomimo, że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza;

c) zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, skoro Zamawiający posiadał wątpliwości co do treści złożonej oferty.

Odwołujący postawił w odwołaniu następujące zarzuty:

a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SWZ w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego;

b) naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych, skoro Zamawiający posiadał wątpliwości co do zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy T.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T.Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, jako najkorzystniejszej,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert,

d) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę,

której treść odpowiada treści SWZ. Zdaniem Odwołującego pomimo, że jego oferta jest najkorzystniejsza, została przez Zamawiającego odrzucona w sposób bezpodstawny, bez przeprowadzenia procedury wyjaśnień treści oferty skoro Zamawiający miał wątpliwości co do jej treści. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniósł szkodę, bowiem oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza, a gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SWZ w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, oraz braku wezwania do wyjaśnień, wskazać należy co następuje.

Zamawiający w dniu 21 marca 2024 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując iż zaoferowane komputery przenośne typu laptop (pkt. 1 zestawienia parametrów technicznych) mają spełniać wymóg: *„USB Typu-C (z DisplayPort i Power Delivery)- 1 szt. (dołączony zasilacz nie może być podłączany przez ten port, w takim wypadku musi być drugi port USB-C do zasilania, lub zasilacz musi być podłączany przez dedykowane do tego gniazdo)”*. Jak uzasadnił Zamawiający, według specyfikacji producenta laptop dostarczany jest z zasilaczem USB Typu-C, co jest niezgodne z SWZ.

Zdaniem Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest błędne, oferta Kombit w pkt 1 zestawieniu parametrów technicznych (Komputer przenośny typu laptop – 31szt.) nie zawiera laptopa z zasilaczem podłączanym przez port USB-C. Otóż zaoferowane komputery przenośne są dostarczane z zasilaczem podłączanym, poprzez dedykowane złącze zasilania.

Dowód nr 1 – korespondencja z konsultantem technicznym producenta – załącznik nr 1.

Dowód nr 2 – korespondencja z konsultantem technicznym autoryzowanego dystrybutora produktów HP - załącznik nr 2.

Zamawiający w dniu 21 marca 2024 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując, iż zaoferowane komputery All in One Windows 10 Pro w dwóch pozycjach (punkt 6 i 14 zestawienia parametrów technicznych) mają spełniać wymóg w zakresie wymiarów i podstawki „Wysokość x Szerokość x Głębokość: 360mm x 540 mm x 80 mm (+/- 20 mm), podstawka z regulacją wysokości z możliwością łatwego beznarzędziowego demontażu podstawki przy pomocy przycisku, wspornikiem VESA 100x100”. Jak uzasadnił Zamawiający z karty producenta nie wynika aby zaoferowane urządzenia miały możliwość demontażu podstawki i możliwość montowania komputera przy pomocy standardu VESA 100x100).

Zdaniem Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest błędne. Zaoferowane przez Odwołującego komputery mają możliwość demontażu podstawki i możliwość montowania komputera przy pomocy standardu VESA 100x100. Demontaż podstawki następuje beznarzędziowo (załącznik nr 3 str. 11). Montowanie komputera przy pomocy standardu VESA 100x100 jest możliwe zgodnie z załączoną instrukcją obsługi (załącznik nr 3 str. 12). Montaż odbywa się dzięki zastosowaniu konwertera HP VESA PLATE, do którego montowany jest uchwyt VESA. Konwerter został literalnie wymieniony w treści złożonej oferty (pozycja 13 punkt nr 6 i 14 zestawienia parametrów technicznych oferty Kombit).

Jako dowody w sprawie Odwołujący załączył instrukcję obsługi komputera HP oraz ulotkę produktową producenta:

- dowód nr 3 - załącznik nr 3. – instrukcja obsługi komputera – strona nr 11 (potwierdzenie możliwości demontażu podstawki),
- dowód nr 4 – instrukcja obsługi komputer – strona nr 12 (potwierdzenie możliwości montowania komputera za pomocą uchwytu VESA 100x100)- załącznik nr 3,
- dowód nr 5 – ulotka produktowa potwierdzająca obecność złącza VESA w komputerze HP 440 G9 – załącznik nr 4.

Odwołujący załączył również rysunki techniczne ze specyfikacji technicznej potwierdzające posiadanie złącza VESA przez komputer HP 440 G9 - dowód nr 6 – specyfikacja techniczna komputera – strona 46-47 – załącznik nr 5.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego bez zastosowania procedury wyjaśnień złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym czynności wskazał, iż opierał się na specyfikacji producenta laptopa oraz karcie producenta komputera. Niewątpliwie muszą to być dokumenty, które nie zostały złożone przez Odwołującego w postępowaniu, gdyż zamieszczone w ofercie przedmiotowe środki dowodowe, tj. zestawienie parametrów technicznych literalnie potwierdzają wszystkie wymogi Zamawiającego. W takim przypadku, gdy Zamawiający posiada wątpliwości co do treści złożonej oferty, obowiązkiem Zamawiającego było przeprowadzenie wyjaśnień, tak, aby Odwołujący miał szansę wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w odniesieniu do

zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, czego Zamawiający zaniechał.

Ponadto, jest faktem notoryjnie znanym, że w branży IT, zarówno w zakresie sprzętu, jak i oprogramowania, zmiany techniczne i technologiczne przebiegają w znacznym tempie.

Jest także wiadomym, że informacje powszechnie dostępne w Internecie, nie są wyczerpujące, jako że skierowane są z reguły do „przeciętnego" odbiorcy – klienta. Często również klient instytucjonalny, w tym ewentualnie partner producenta może skorzystać z rozwiązań indywidualnych, ponadprzeciętnych, ma również dostęp do szerszej wiedzy o produktach - wyrok KIO z dnia 18 września 2023r – KIO 2585/23.

Należy zwrócić uwagę na godne rozważenia zapatrywanie dotychczasowego orzecznictwa, że pomimo dyspozycyjności art. 223 ust. 1 Pzp, Zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki.

Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, Zamawiający pochopnie odrzucił ofertę, zakładając niejako z góry, bez analizy faktycznych parametrów zaoferowanego sprzętu, iż nie spełnia ona wymogów SWZ.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę winien wybrać ofertę Odwołującego, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu i jest jednocześnie ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

Wykonawca T.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T.Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, że pod nazwą handlową „HP ProBook 455" występują warianty rozmaitych modeli komputerów oznaczonych w sposób wskazujący na konkretny model, przykład na stronie internetowej producenta: https://www.hp.com/us-455 – każdy z laptopów zaprezentowanych na w/w stronie należy do serii ProBook 455, a jednocześnie jest to inny model. Odwołujący dopiero w załączniku (nr 1 oraz 2) do odwołania powołuje się na laptop oznaczony w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, tj. HP Probook 455 85D56EA, oznaczając w sposób unikalny model występujący wyłącznie w jednej konfiguracji wytwarzanej w sposób powtarzalny przez producenta – firmę HP. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot posiada wiedzę, iż wskazanie całej serii laptopów firmy HP nie zastępuje wskazania konkretnego modelu. Brak wskazania konkretnego modelu nie może stanowić przesłanki do uzupełnienia treści oferty na skutek omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcy do doprecyzowania modelu laptopa, gdyż powodowałoby to w sposób istotny zmianę treści złożonej oferty.

Ponadto, z treści załącznika nr 1 do odwołania wynika, iż Odwołujący de facto ustala po terminie składania ofert fakt występowania w tym laptopie rodzaju złącza zasilacza, powołując się na konkretny model urządzenia (HP 455 G10 85D56EA). Istotnym jest, że Zamawiający nie miał możliwości precyzyjnego ustalenia modelu laptopa, gdyż sam Odwołujący zaniechał jego wskazania, a warianty laptopa, które wskazał w ofercie mogą posiadać różne złącza do ładowarki w zależności od konkretnego modelu. Odwołujący nie wskazał w ofercie żadnego konkretnego modelu, przywołując jako dowód korespondencję email, z której dowiadujemy się, że jest nim laptop HP 455 G10 85D56EA. Działanie to należy uznać za sprecyzowanie przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert. Sytuacja taka jest niedopuszczalna, gdyż w istocie powoduje, że Odwołujący może po terminie składania ofert oświadczać jaki konkretnie model jest przedmiotem jego oferty, podczas, gdy miało to wynikać z treści złożonej oferty. Działanie takie stwarza okoliczność, w której Odwołujący może dopasować przedmiot oferty do własnych wymagań w zależności od tego, który konkretnie model jest aktualnie dostępny i korzystny dla Odwołującego cenowo.

Brak wskazania konkretnego modelu zaoferowanego laptopa jest błędem wykonawcy, nie zamawiającego. Z kolei podjęcie próby doprecyzowania jaki model laptopa jest przedmiotem oferty po terminie składania ofert jest niedopuszczalny i niezgodny z Pzp. Odrzucenie oferty wykonawcy w w/w zakresie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp jest zatem zasadne.

Odwołujący w analogiczny sposób, jak w punkcie powyżej, nie zaoferował żadnego konkretnego modelu komputera. Firma HP produkuje komputery HP ProOne 440 G9 w wielu wariantach. Wskazanie modelu poprzez HP ProOne 440 G9 oznacza całą ich serię, nie konkretny model.

Odwołujący stwierdza, że powinien zostać wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 do złożenia wyjaśnień. W pierwszej kolejności Zamawiający musiałby wiedzieć z jakim konkretnie modelem komputera ma do czynienia, a to z kolei nie jest możliwe do ustalenia z uwagi na to, że wprowadzenie modelu komputera do treści oferty po terminie składania ofert jest niedopuszczalne. Nie można tego również uznać jako omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2.

Zamawiający w odniesieniu do komputerów (pozycja 6 oraz 14 załącznika nr. 2 do oferty) wymagał, aby wszystkie ich elementy były zintegrowane przez producenta komputera (pozycja opisu dla obu komputerów nr 23). Przystępujący załączył oświadczenie firmy HP - producenta ww. komputerów (załącznik nr 2 do przystąpienia), iż w żadnym wypadku nie jest możliwe spełnienie powyższych wymagań dla zaoferowanej serii komputerów – tj. obecności zintegrowanego z komputerem elementu VESA 100x100 wraz z podstawką o regulowanej wysokości. Wykonawca zaoferował konwerter,

którego integracji musi dokonać personel techniczny Zamawiającego. Konwerter ten Odwołujący w piśmie na stronie 3 odwołania nazywa „HP VESA PLATE" sugerując tym samym, iż jest to element producenta komputera, tymczasem z treści oferty wynika wyłącznie cyt. - „VESA PLATE 100x100". Faktycznie konwerter taki nie jest dostarczany do żadnego regularnego modelu komputera firmy HP ani nie jest zintegrowany przez producenta, co było istotnym wymogiem oraz co potwierdza w oświadczeniu załączonym do przystąpienia sam producent. Zamawiający miał prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób w jaki uznał dla niego słuszny, oraz taki aby w trakcie używania przedmiotowych komputerów nie musiał później dokonywać modyfikacji jego konstrukcji poprzez użycie jakichkolwiek konwerterów. Użycie konwerterów w celu osiągnięcia wymaganej funkcjonalności nie można w tym wypadku uznać za dopuszczalną.

Sam Odwołujący przyznał powyższe - w załączniku nr 3 i 3a do odwołania przedstawił fragment instrukcji obsługi, gdzie na pierwszej ilustracji nie ma w opisie jak i samym szkicu wspornika VESA 100x100, który byłby zintegrowany przez producenta komputera. Pojawia się on w drugiej części przedmiotowego załącznika z już zamontowanym konwerterem. Pominięto istotny fakt, iż konwerter taki należy we własnym zakresie zintegrować z obudową komputera, angażując własny personel techniczny. Żaden komputer HP ProOne 440 G9 produkowany regularnie nie posiada elementu - wspornika VESA 100x100 zintegrowanego przez producenta sprzętu. Stanowi on akcesorium opcjonalne i odrębne od samego komputera, gdyż nie jest z nim dostarczane fabrycznie. Firma HP może wyprodukować na indywidualne zamówienie komputer z serii HP ProOne 440 G9 ze zintegrowanym wspornikiem VESA 100x100 jednakże ze względów konstrukcyjnych nie jest wówczas możliwe użycie podstawy z regulacją wysokości (nie ma możliwości jej użycia z uwagi na utratę punktu mocowania kosztem wspornika VESA 100x100), zatem również i w tym wypadku nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego. Przystępujący przedłożył oświadczenie producenta komputerów – firmy HP dotyczące braku możliwości realizacji wspomnianej funkcjonalności w każdym z przedstawionych scenariuszy. Oświadczenie to jest zgodne z posiadaną wiedzą i konsultacjami telefonicznymi, których udzielono przed terminem składania ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – pismo z dnia 25 marca 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenia od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zdaniem Zamawiającego, odwołanie jest bezpodstawne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający podkreślił, że w toku badania i oceny ofert, stwierdził, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań zawartych w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia „Zestawienie parametrów technicznych":

1. komputer przenośny typu laptop (punkt 1 zestawienia parametrów technicznych) ma spełniać wymóg „USB Typu-C (z DisplayPort i Power Delivery) - 1 szt. (dołączony zasilacz nie może być podłączany przez ten port, w takim wypadku musi być drugi port USB-C do zasilania, lub zasilacz musi być podłączany przez dedykowane do tego gniazdo)" – według specyfikacji producenta laptop dostarczany jest z zasilaczem USB Typu-C;
2. komputer All in One Windows 11 Pro (punkt 6 zestawienia parametrów technicznych) ma spełniać wymóg w zakresie wymiarów i podstawki „Wysokość x Szerokość x Głębokość:
360 mm x 540 mm x 80 mm (+/-20 mm), podstawka z regulacją wysokości z możliwością łatwego beznarzędziowego demontażu podstawki przy pomocy przycisku, wspornikiem VESA 100x100" – z karty producenta nie wynika aby zaoferowane urządzenie miałotrona możliwość demontażu podstawki i możliwość montowania komputera przy pomocy standardu VESA 100x100);
3. komputer All in One Windows 10 Pro (punkt 14 zestawienia parametrów technicznych) ma spełniać wymóg w zakresie wymiarów i podstawki „Wysokość x Szerokość x Głębokość:
360 mm x 540 mm x 80 mm (+/-20 mm), podstawka z regulacją wysokości z możliwością łatwego beznarzędziowego demontażu podstawki przy pomocy przycisku, wspornikiem VESA 100x100" – z karty producenta nie wynika aby zaoferowane urządzenie miało możliwość demontażu podstawki i możliwość montowania komputera przy pomocy standardu VESA 100x100).

Ad. 1 komputer przenośny typu laptop

Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał konkretnego modelu komputera przenośnego typu laptop, podając jedynie oznaczenia „HP ProBook 455". Za spełnienie wymogu podania producenta i modelu oferowanego laptopa/notebooka nie sposób uznać ogólnego oznaczenia „HP ProBook 455" zamieszczonego w ofercie Odwołującego. Oznaczenie to wskazuje co najwyżej na kilka rodzin produktów marki HP, natomiast nie jest z pewnością nazwą konkretnej serii, a tym bardziej konkretnego modelu komputera dla którego producent HP określił jakąś kartę katalogową i który, gdyby został oznaczony jednoznacznie, mógłby precyzować konfigurację notebooka. Pod tym oznaczeniem na stronie internetowej producenta znajduje się kilkanaście różnych modeli laptopa.

Brak wskazania konkretnego modelu nie może stanowić przesłanki do uzupełnienia treści oferty na skutek innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcy do doprecyzowania modelu laptopa, gdyż powodowałoby to w sposób istotny zmianę treści oferty.

Z treści załącznika nr 1 do odwołania wynika, iż Odwołujący de facto dopiero ustala (po terminie składania ofert)

fakt występowania w tym laptopie rodzaju złącza zasilacza, powołując się przy tym już na konkretny model urządzenia (HP 455 G10 85D56EA). Istotnym jest, że Zamawiający nie miał możliwości precyzyjnego ustalenia modelu laptopa, gdyż sam Odwołujący zaniechał jego wskazania, a warianty laptopa, które wskazał w ofercie mogą posiadać różne złącza do ładowarki w zależności od konkretnego modelu. Odwołujący nie wskazał w ofercie żadnego konkretnego modelu, przywołując jako dowód - korespondencję
e-mail, z której wynika, że jest nim laptop HP 455 G10 85D56EA. Działanie to stanowi sprecyzowanie przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert. Sytuacja taka jest niedopuszczalna, gdyż w istocie powoduje, że Odwołujący może po terminie składania ofert oświadczać, jaki konkretnie model jest przedmiotem jego oferty, podczas, gdy miało to wynikać z treści złożonej oferty.

Zamawiający, w toku badania ofert, ustalił na podstawie ogólnodostępnej dokumentacji oraz karty technicznej przedmiotowej serii laptopów, iż laptopy te mogą posiadać złącza ładowarki (zasilacza) USB typu C w dwóch wersjach, o mocy 65W i 45W. Jednocześnie wszystkie warianty laptopów serii HP Probook 455 posiadają tylko jeden port USB typu C (strona 3 załącznika nr 1 do przystąpienia – tabela dane techniczne, sekcja „porty i złącza"). Zamawiający zastrzegł w opisie przedmiotu zamówienia, że: „dołączony zasilacz nie może być podłączany przez ten port [typ-c – T.Ł] , w takim wypadku musi być drugi port USB-C do zasilania, lub zasilacz musi być podłączany przez dedykowane do tego gniazdo". Zamawiający oparł zatem własną wiedzę na podstawie tego co zaoferował wykonawca i kartach katalogowych producenta dla całej serii w/w laptopów, z których wynika podstawa faktyczna do odrzucenia. Odwołujący nie wskazał w ofercie żadnego konkretnego modelu laptopa, informując o tym dopiero poprzez złożone załączniki do odwołania – korespondencja e-mail załączona jako dowód - załącznik nr 1 do odwołania: cyt. „Tomku proszę sprawdź mi jaki zasilacz jest w komplecie z HP 455 p/n: 85D56EA"

Ad. 2 komputer All in One Windows 11 Pro i ad. 3 komputer All in One Windows 10 Pro

Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał także konkretnego modelu komputera All in One w obu wymaganych przez Zamawiającego wersjach, podając jedynie oznaczenia „HP ProOne 440 G9". Za spełnienie wymogu podania producenta i modelu oferowanego komputera All in One nie sposób uznać ogólnego oznaczenia „HP ProOne 440 G9" zamieszczonego w ofercie. Oznaczenie to wskazuje, co najwyżej, na kilka rodzin produktów marki HP, natomiast nie jest z pewnością nazwą konkretnej serii, a tym bardziej konkretnego modelu komputera, dla którego producent HP określił jakąś kartę katalogową, i który, gdyby został oznaczony jednoznacznie, mógłby precyzować konfigurację notebooka.

Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcy do doprecyzowania modeli komputerów All in One, gdyż powodowałoby to w sposób istotny zmianę treści oferty. Brak wskazania konkretnego modelu nie może stanowić przesłanki do uzupełnienia treści oferty na skutek innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 Pzp.

Ponadto, Zamawiający, w odniesieniu do obu wersji komputerów All in One, wymagał, aby wszystkie ich elementy były zintegrowane przez producenta komputera (pozycja opisu dla obu komputerów nr 23). W odniesieniu do pisma HP przekazanego przez Odwołującego w dniu 4 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że to z oferty wykonawcy musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest zatem doprecyzowywanie treści oferty po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia Zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych (art. 16 Pzp), dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ. (wyrok Krajowej Izby odwoławczej z 03.10.2022 r. KIO 2400/22).

Wykonawca nie podał w przypadku komputera przenośnego typu laptop i komputerów All in One - wersji oferowanego urządzenia. Brak ten świadczy o niejednoznacznej identyfikacji przedmiotu zamówienia i stanowi przesłankę odrzucenia oferty, jako niezgodnej z SWZ. Brak ten uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie zgodności zaoferowanego rozwiązania z OPZ.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca T.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T.Ł. z siedzibą w Ostrowcu

Świętokrzyskim zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami art. 525 ust. 1-3 Pzp, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SWZ.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego: komputerów przenośnych typu laptop, toreb na notebooki, monitorów komputerowych, myszy komputerowych, zestawów klawiatura + mysz, dla pracowników WSSE w Poznaniu wraz z jego wniesieniem do siedziby Zamawiającego, w miejsce wskazane przez pracowników Zamawiającego.

Zgodnie z pkt XI.6. SWZ „Ofertę stanowi:

XI.6.1. Formularz systemowy na platformie, na której prowadzone jest postępowanie;

XI.6.2. Formularz oferty stanowiący załącznik nr 1 do SWZ;

XI.6.3. Wypełnione Zestawienie Parametrów Technicznych – według załącznika nr 2;

XI.6.4. Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia – według załączników nr 3 i 5 do SWZ;"

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu - Sekcja V pkt5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający wymagał złożenia w ofercie „Wypełnionego Zestawienia Parametrów Technicznych – według załącznika nr 2".

W pozycji 1 wiersz 9 tabeli parametrów technicznych „wbudowane interfejsy zewnętrzne" dotyczących komputera typu laptop Zamawiający określił wymaganie: „- USB Typu-C (z DisplayPort i Power Delivery)- 1 szt. (dołączony zasilacz nie może być podłączany przez ten port, w takim wypadku musi być drugi port USB-C do zasilania, lub zasilacz musi być podłączany przez dedykowane do tego gniazdo);"

W wierszu 23 tabeli parametrów technicznych „inne wymagania" zarówno w odniesieniu do laptopa, jak i w odniesieniu do komputerów opisanych w pozycji 6 oraz 14 Zestawienia parametrów technicznych Zamawiający określił wymaganie: „Wszystkie elementy komputera muszą być zintegrowane przez producenta komputera i dostarczone przez Wykonawcę wraz z dokumentacją producenta i posiadać numery części występujące w dokumentacji producenta jako numery części przeznaczone do danego modelu;"

W pozycji 6 i 14 Zestawienia parametrów technicznych w odniesieniu do komputera All in One Windows 11 Pro oraz komputera All in One Windows 10 Prow wierszu 13 Zamawiający określił wymaganie w zakresie wymiarów i podstawki „Wysokość x Szerokość x Głębokość: 360 mm x 540 mm x 80 mm (+/-20 mm), podstawka z regulacją wysokości z możliwością łatwego beznarzędziowego demontażu podstawki przy pomocy przycisku, wspornikiem VESA 100x100".

W złożonej ofercie Odwołujący przedstawił wypełnione Zestawienie parametrów technicznych. W odniesieniu do pozycji 1 Odwołujący wskazał w wierszu „Producent, nazwa, model": „HP ProBook 455" oraz w odniesieniu do pozycji 6 i 14 ww. Zestawienia w wierszu „Producent, nazwa, model:" wskazał „HP ProOne 440 G9".W treści złożonej oferty w wierszu 13 pozycji 6 i 14 zestawienia parametrów technicznych Odwołujący wskazał konwerter VESA PLATE.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę Odwołującego, uznając, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie spełnia powyższych wymagań zawartych w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia „Zestawienie parametrów technicznych". Zamawiający dokonał weryfikacji urządzeń zaoferowanych przez Odwołującego i stwierdził, że komputer przenośny typu laptop wskazany w pozycji 1 dostarczany jest z zasilaczem USB Typu-C, natomiast w zakresie zaoferowanego komputera HP ProOne 440 G9 Zamawiający ustalił, że z karty producenta nie wynika, że zaoferowane urządzenie ma możliwość demontażu podstawki i montowania komputera przy pomocy standardu VESA 100x100.

Odwołujący podnosił w odwołaniu, że złożona przez niego oferta w pkt 1 Zestawienia parametrów technicznych (Komputer przenośny typu laptop – 31 szt.) nie zawiera laptopa z zasilaczem podłączanym przez port USB-C, gdyż „zaoferowane komputery przenośne są dostarczane z zasilaczem podłączanym, poprzez dedykowane złącze zasilania". Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przedstawił korespondencję z konsultantem technicznym producenta oraz korespondencję z konsultantem technicznym autoryzowanego dystrybutora produktów HP. Korespondencja powyższa dotyczy jednak konkretnego modelu laptopa, który nie został wskazany w ofercie Odwołującego. Odwołujący w ramach przedstawionych dowodów powołał się na laptop oznaczony jako HP Probook 455 85D56EA, który jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, jednak ten model nie został wymieniony w treści złożonej oferty. Odwołujący wskazał w ofercie nazwę serii/generacji laptopów. Pod nazwą wskazaną w ofercie przez Odwołującego „HP ProBook 455" występują warianty różnych modeli komputerów (co potwierdza strona internetowa producenta: https://www.hp.com/us-455 o różnych konfiguracjach.

Odwołujący podnosił także, że komputery HP ProOne 440 G9zaoferowane w dwóch pozycjach (pozycje 6 i 14 Zestawienia parametrów technicznych) mają możliwość demontażu podstawki i możliwość montowania komputera przy

pomocy standardu VESA 100x100.Odwołujący nie zaoferował jednak konkretnego modelu komputera All in One, wskazując w ofercie komputer serii HP ProOne 440 G9, który podobnie jak laptop (powyżej) występuje w wielu różnych modelach.

W przypadku zatem trzech pozycji Zestawienia parametrów technicznych Odwołujący nie skonkretyzował złożonej oferty w sposób wymagany przez Zamawiającego, w szczególności co do modelu oferowanych urządzeń, które potwierdzałyby spełnienie wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego. Powyższe uniemożliwiło Zamawiającemu potwierdzenie spełnienia wymaganych parametrów technicznych w oparciu o dostępne dane techniczne oferowanych urządzeń.

Treść oświadczenia firmy HP z dnia 19 marca 2024 r. - producenta komputerów (załącznik nr 2 do przystąpienia) potwierdza, że:

„1.Regularne modele komputerów HP 440 ProOne G9 nie posiadają wspornika VESA 100x100. Istnieje możliwość wyprodukowania egzemplarza na zamówienie dla partnera ze wspornikiem wbudowanym, który będzie wyposażony fabrycznie w adapter VESA 100x100, natomiast ze względów konstrukcyjnych nie jest wówczas możliwe użycie podstawy z regulacją wysokości.

2. Możliwe jest zastosowanie adaptera VESA do regularnego modelu jako AMO (PN 56P78AA) jednakże nie jest or zintegrowany przez producenta komputera, stanowi akcesorium opcjonalne i wymaga samodzielnego zintegrowania z obudową przez użytkownika końcowego za pomocą narzędzi, wykluczając jedocześnie użycie podstawy z regulowaną wysokością. Zamontowanie niniejszego adaptera powoduje konieczność jego demontażu, aby ponownie zamontować podstawkę z regulacją wysokości."

Powyższe oświadczenie nie jest sprzeczne z treścią oświadczenia tego samego podmiotu z dnia 2 kwietna 2024 r. złożonego na rozprawie przez Odwołującego. Oświadczenie z dnia 2 kwietnia 2024 r. również wskazuje że powyższe wymagania (akcesoria) mogą być dostarczone jako dedykowane do sprzętu HP i w tym zakresie potwierdza wymagane parametry. Fakt, że Odwołujący zaoferował dedykowane akcesoria producenta HP, o których mowa powyżej (wymaganych przez Zamawiającego) nie wynika jednak z treści oferty Odwołującego. Złożony przez Odwołującego w ofercie przedmiotowy środek dowodowy w postaci Zestawienia parametrów technicznych nie potwierdza spełnienia wymagań będących przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, stanowiących podstawę faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego.

II. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców w ofercie wypełnionego „Zestawienia parametrów technicznych" oferowanych urządzeń ze wskazaniem producenta, nazwy oraz modelu, jako przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymagań technicznych oferowanego sprzętu.

Przedmiotowe środki dowodowe ustawa Pzp definiuje w art. 7 pkt 20. Są to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, to wykonawca ma obowiązek złożyć je wraz z ofertą, zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Niedopuszczalne jest zarazem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w OPZ mogą podlegać wyjaśnieniu także na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp, przy czym, celem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego jest uzyskanie dodatkowych informacji w przypadku powstania wątpliwości, niejasności co do jego treści, co ma pozwolić zamawiającemu na dokonanie należytej oceny danej oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia powinny wskazywać sposób rozumienia treści zawartej w przedmiotowym środku dowodowym, lecz nie mogą jej rozszerzać lub ograniczać, a tym samym nie mogą powodować zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego.

Brak wskazania przez wykonawcę w przedmiotowym środku dowodowym konkretnego modelu urządzenia, który spełnia wymagania Zamawiającego określone w OPZ, nie może stanowić przesłanki do zastosowania procedury

wyjaśnień Braku określonej treści nie można naprawić poprzez procedurę wyjaśnienia. Brak zawsze będzie wymagał dodania określonej treści a zatem jej rozszerzenia w stosunku do pierwotnej treści złożonej w ofercie. Nie można zatem wyjaśnić treści Zestawienia parametrów technicznych złożonego w ofercie Odwołującego, gdyż wezwanie do wyjaśnień musiałoby *de facto* prowadzić do doprecyzowania modelu oferowanych urządzeń, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego, a w konsekwencji treści oferty.

Reasumując powyższe zarzuty, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……