

Sygn. akt: KIO 989/24

## WYROK

Warszawa, dnia 10.04.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 marca 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASH R.S. z siedzibą w Ostrołęce

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

3. Zasądza od odwołującego Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach na rzecz zamawiającego AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kwotę 3 599 zł 99 gr (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 989/24

### Uzasadnienie

AMW SINEVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest remont kotłowni gazowej wraz z przebudową wewnętrznej instalacji gazowej w budynku nr 112 na terenie kompleksu wojskowego w m. Żurawica, numer: SVA/U/4620-5/2024.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 07/02/2024 r. pod numerem 2024/BZP 00095544/01.

W dniu 25 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach, dalej jako: „Odwołujący”, wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczącej zaniechania wezwania Wykonawcy ASH R.S. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji czynności Zamawiającego dotyczącej wyboru niezgodnej z zapisami SWZ oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art.224 ust.1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia ceny i kosztów złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia w postępowaniu z rodzajem wynagrodzenia kosztorysowym,

2.art.16 ust.1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3.art.224 ust.6 ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem,

4.art.17 ust. 2 ustawy PZP poprzez wybór oferty niezgodnie z przepisami ustawy.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu :

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy,

2. odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, której nie można realnie wyjaśnić ze

- względu na kilkunastokrotne rażąco jej zniżenie w istotnych częściach składowych w stosunku do pozostałych ofert,
3. z ostrożności procesowej - wezwanie do wyjaśnienia oferty Wykonawcy dotyczącej ceny i kosztów złożonej oferty,
  4. wyboru na realizację zamówienia oferty Odwołującego.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołujący zwrócił przede wszystkim uwagę na to, że Zamawiający ustalił wynagrodzenie jako kosztorysowe. Powyższe oznacza, zdaniem Odwołującego, że Zamawiający miał obowiązek sprawdzenia czy oferowane w poszczególnych pozycjach kosztorysowych ceny za zaoferowane istotne części składowe zamówienia wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub czy budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – przede wszystkim dokumentacją projektową.

Odwołujący podkreślił, że wykonawca ASH nie zaoferował rozwiązań równoważnych czym mógłby udowodnić niższe ceny w stosunku do cen rynkowych i pozostałych ofert zawierających także niezmienione na równoważne urządzenia lub materiały. Dodał, że w kosztorysie ofertowym branży sanitarnej sporządzonym na podstawie załączonego do SWZ przedmiaru branży sanitarnej, ww. wykonawca w następujących pozycjach (poz. 77-81, 146, 186-188) zaoferował rażąco, nierealne i niemożliwe do wykonania ceny /netto/ za poszczególne roboty (Odwołujący przedstawił zestawienie tabelaryczne tychże pozycji, z którego wynika, że różnice procentowe z oferty wykonawcy ASH w stosunku do średniej ceny pozostałych ofert wahają się od 412,58% do 2018,23%).

Odwołujący dodał również, że łączna cena netto za wykonanie robót objętych dokumentacją oraz przedmiarem odbiega od średniej ceny pozostałych ofert o 49,31%.

Przytoczone powyżej zestawienia w jasny i dobitny sposób pokazują, iż tak kluczowe elementy zamówienia jakim jest wykonanie remontu kotłowni gazowej tj.

- wymiennik ciepła,
- cały system kominowy odprowadzenia spalin i poboru powietrza do kotłów,
- izolacja ruraru kotłowni,

odbiega nierealnie od pozostałych ofert i nie jest możliwe do realizacji w przedstawionych przez Wykonawcę cenach jednostkowych. Nie jest wiarygodne i realistyczne w porównaniu z cenami rynkowymi innych ofert złożonych w postępowaniu ujęcie w każdej z tych cen składników cenotwórczych kosztorysowych obejmujących robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich i zysków.

Wykonanie kompleksowych robót budowlanych objętych kosztorysem budowlanym sporządzonym na podstawie przedmiaru robót branży budowlanej, zgodnych z załączoną do SWZ dokumentacją budowlaną także nosi znamiona rażąco niskiej ceny jak wykazano w zestawieniu 2.

Odwołujący dodał, że przedstawione przez niego w ofercie Wykonawcy wyceny poszczególnych zaniżonych cen jednostkowych pozycji kosztorysowych przy ustalonym przez Zamawiającego w postępowaniu wynagrodzeniu kosztorysowym przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wskazują, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną w ofercie Wykonawcy - wprost nierealistyczną, niewiarygodną w porównaniu z cenami pozostałych ofert złożonych w postępowaniu (Odwołujący nie ujmował w zestawieniach dwóch ofert najdroższych Wykonawców, które to powodowałyby jeszcze większe dysproporcje % uznając, że ceny całkowite ich ofert odbiegały za bardzo od realnych rynkowych ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu).

Podsumowując, Odwołujący stwierdził, iż w rzeczywistości wobec tak dużych kilkunastokrotnych zniżen cen jednostkowych niemożliwe jest wykonanie w/w prac (nie jest realny zakup samych materiałów do wbudowania, których wartość przekracza wielokrotnie wycenę pozycji) wobec czego wybór oferty Wykonawcy może skutkować nienależytą realizacją zamówienia lub brakiem tej realizacji, a w przypadku niewykonania w/w prac skutkować narażeniem Zamawiającego na rynkowe, wielokrotnie większe koszty wykonania wymienionych robót celem ukończenia Inwestycji w przypadku potencjalnego skreślenia tych robót z kosztorysu ofertowego Wykonawcy jako niewykonanych.

Z ostrożności procesowej jednak Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.224 ust.1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia ceny i kosztów złożonej oferty co do pozycji kosztorysowych jw. i w konsekwencji ich braku lub nie uzasadnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art.224 ust. 6 ustawy PZP odrzucenia oferty Wykonawcy.

Wobec powyższego Odwołujący stoi na stanowisku, iż przy tak zawartych zapisach jakie są w SWZ i jej załącznikach, oferta Wykonawcy jest ofertą z rażąco niską ceną, niewymagającą wyjaśnień i wobec art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy PZP zawiera rażąco niską cenę i nosi przesłanki do jej odrzucenia czego domaga się Odwołujący w niniejszym Odwołaniu i uważa złożenie niniejszego Odwołania za konieczność.

#### Stanowisko Zamawiającego:

Pismem z dnia 08.04.2024 r. stanowisko w sprawie zajął Zamawiający, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie wskazuje żadnej podstawy prawnej, która w okolicznościach przyjęcia kosztorysowego nakazywałaby Zamawiającemu automatyczne podjęcie czynności badania cen poszczególnych pozycji kosztorysowych.

Zdaniem Zamawiającego wskazane w odwołaniu pozycje nie dotyczą istotnych elementów ceny. Co więcej, Odwołujący takiej istotności nie wykazał, ani nie podjął nawet próby jej wykazania. Pozycje kwestionowane przez Odwołującego stanowią niewielki ułamek wartości oferty.

Zamawiający podkreślił również nierzetelność zestawień prezentowanych przez Odwołującego, gdyż pomijają one dwie oferty, które w pozycjach kwestionowanych przez Odwołującego przedstawiają często ceny niższe od prezentowanych przez niego średnich. Zamawiający dodał, że sam Odwołujący roboty z branży sanitarnej wycenił taniej niż Przystępujący.

Zamawiający podkreślił, że również pod względem merytorycznym kwestionowanych przez Odwołującego pozycji nie można sklasyfikować jako istotnych części składowych oferty. Dodał, że jego zdaniem istotnym elementem jest montaż kotła, który w ofercie Przystępującego stanowi udział w cenie oferty na poziomie 37,76%.

Zamawiający podkreślił, że Odwołujący nie wykazał by nie było możliwym wykonanie przez Przystępującego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnym przepisów za ceny wskazane przez niego w formularzu cenowym.

#### Stanowisko Przystępującego:

Pismem złożonym w trakcie posiedzenia stanowisko w sprawie zajął wykonawca R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASH R.S. z siedzibą w Ostrołęce, dalej jako: „Przystępujący”, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Jak wskazywał Przystępujący oferta przez niego złożona nie była najtańsza spośród wszystkich złożonych ofert, a jej poziom wynika z wypracowanej między kontrahentami oferty, zgodnie z którą w przypadku zakupu materiałów od partnera biznesowego Przystępujący otrzymuje wymiennik płytowy oraz zestaw kominowy w cenie po 1 zł netto. Stąd też wykonawca do tych pozycji doliczył wyłącznie koszty robocizny, natomiast wykonanie zadania za określoną cenę i tak pozwoli mu na osiągnięcie zysku.

Co więcej zdaniem Przystępującego kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia jest zawyżona, a zaoferowana przez niego cena w pełni realna, a zatem Zamawiający mógł odstąpić od wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

#### **Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASH R.S. z siedzibą w Ostrołęce. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodatkowo strony oraz uczestnicy zgłaszali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie ww. wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i przeprowadzić na ich podstawie dowody. W sytuacji, w której Izba opierała się na konkretnym dowodzie, znajdzie to wyraz w dalszej treści uzasadnienia orzeczenia.

### **Okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont kotłowni gazowej wraz z przebudową wewnętrznej instalacji gazowej w budynku nr 112 na terenie kompleksu wojskowego w m. Żurawica.

Wartość zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 2 017 745,39 zł, co stanowi część zamówienia o całkowitej wartości 4 097 745,39 zł.

Otwarcie ofert nastąpiło 22.02.2024 r. o godz. 10:00.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 2 233 000,00 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęło 9 ofert, których ceny wyglądały następująco:

- oferta nr 1 z ceną 1 645 740,00 zł brutto,
- oferta nr 2 z ceną 2 305 970,30 zł brutto,
- oferta Odwołującego z ceną 1 522 947,53 zł brutto (po poprawieniu omyłek),
- oferta nr 4 z ceną 2 751 270,15 zł brutto,
- oferta nr 5 z ceną 1 635 631,86 zł brutto,
- oferta Przystępującego z ceną 1 499 156,45 zł brutto (po poprawieniu omyłek),
- oferta nr 7 z ceną 1 748 341,43 zł brutto (po poprawieniu omyłek),
- oferta nr 8 z ceną 1 571 024,66 zł brutto (po poprawieniu omyłek),
- oferta nr 9 z ceną 1 482 150,00 zł brutto.

Zgodnie z zapisami SWZ oraz wzorem umowy (§7 pkt 5 wzoru umowy), „Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 powyżej, odpowiada przewidywanemu zakresowi rzeczowemu umowy, wynikającego z przekazanej Wykonawcy dokumentacji, w tym szczególnie przedmiarów robót i jest wynagrodzeniem kosztorysowym, co oznacza, że należne wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy będzie wynikiem iloczynu faktycznie wykonanych i odebranych jednostek obmiarowych robót oraz odpowiadających im cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym przedstawionym przez Wykonawcę.”

W dniu 19.03.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą okazał się oferta Przystępującego.

### **Uzasadnienie prawne:**

Biorąc pod uwagę konstrukcję odwołania, tj. postawione zarzuty wraz z żądaniami oraz treść uzasadnienia, podstawowym zarzutem powołanym przez Odwołującego jest zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ASH jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. Jako zarzut ewentualny, postawiony „z ostrożności procesowej”, Odwołujący wskazał na zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnienia ceny i kosztów złożonej oferty co do poszczególnych pozycji kosztorysowych, a więc naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Oprócz ww. zarzutów postawione zostały zarzuty wynikowe dotyczące naruszenia zasad prowadzenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w pierwszej kolejności należy więc wskazać, że zarzut podstawowy jest oczywiście zarzutem przedwczesnym. Ugruntowane jest stanowisko, że odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP) musi zostać poprzedzone wszczęciem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ustawy PZP. Stawianie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP wobec oferty, która nie była przedmiotem wyjaśnień, jest oczywiście błędne. Trafnie wskazano w wyroku KIO z dnia 12 września 2022 r. KIO 2188/22, że zastosowanie sankcji, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych musi zostać poprzedzone wszczęciem procedury z art. 224 tej ustawy. Zamawiający nie jest uprawniony arbitralnie odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, lecz w pierwszej kolejności ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia

*wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, następnie ma obowiązek złożone mu wyjaśnienia ocenić i dopiero w razie negatywnej ich oceny ma obowiązek odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.*

Skoro więc Zamawiający w niniejszej sprawie nie wzywał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, to żądanie odrzucenia jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny jest nie tylko przedwczesne, ale i bezpodstawne.

W ramach zarzutu ewentualnego Odwołujący zakwestionował zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie poszczególnych pozycji kosztorysowych składających się na cenę ofertową, powołując się w tym zakresie na art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Co ważne, Odwołujący nie kwestionował ceny całkowitej ani zaniechania wezwania w zakresie ceny całkowitej.

Zgodnie z ww. przepisem jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z powyższego wynika, że nie tylko cena całkowita oferty może podlegać badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny, ale również jej istotne części składowe. W zakresie interpretacji pojęcia istotnej części składowej Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2019 r., w którym wskazano, że istotnymi są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (KIO 2678/18).

Uwzględniając zatem treść art. 224 ust. 1 ustawy PZP, w pierwszej kolejności należy ocenić, czy zakwestionowane przez Odwołującego ceny za wykonanie poszczególnych pozycji stanowią istotne części składowe ceny oferty Przystępującego, a jeśli tak to czy Zamawiający powinien był w stosunku do nich powziąć wątpliwości, które uzasadniałyby skierowanie wezwania w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Aby powstał obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny oferty konieczne jest powzięcie przez zamawiającego podejrzeń, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów (tak też wyrok KIO z dnia 13 marca 2020 r., KIO 433/20). Z kolei na etapie postępowania odwoławczego, dla uwzględnienia odwołania złożonego wobec zaniechania skierowania stosownego wezwania, niezbędnym jest przez Odwołującego wykazanie, że takie wątpliwości Zamawiający powinien był powziąć.

Odwołujący powinien więc w ramach przedstawianej argumentacji oraz dowodów na jej poparcie przekonać Izbę, że w okolicznościach danego stanu faktycznego w odniesieniu do kwestionowanych przez niego istotnych części składowych ceny, Zamawiający miał podstawy by sądzić, że są one rażąco niskie i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zdaniem Izby Odwołujący nie podołał ww. obowiązkowi.

Podtrzymując wcześniejsze generalne zapatrywanie dotyczące możliwości badania w ramach wyjaśnień ceny również poszczególnych cen jednostkowych stanowiących podstawę do obliczenia wynagrodzenia wykonawcy wskazać należy, że w niniejszej sprawie, Odwołujący w zasadzie w ogóle nie odnosi się do zagadnienia istotności kwestionowanych przez niego pozycji. Nie negując zatem generalnej możliwości wyjaśniania poszczególnych cen jednostkowych, negatywnie należy ocenić treść odwołania w tym zakresie. Odwołujący kwestionuje naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a w ogóle nie odnosi się do części przesłanek w nim wskazanych, zupełnie pomijając argumentację, której podniesienie koniecznym jest dla potencjalnej możliwości uwzględnienia przez Izbę zarzutu odwołania.

Co również istotne, należy mieć na uwadze, że Odwołujący nie kwestionuje wniesionym odwołaniem ceny całkowitej oferty Przystępującego czy też zaniechania wezwania do wyjaśnień tejże ceny całkowitej, a koncentruje się na wybranych przez siebie pozycjach kosztorysowych. Tym bardziej więc Odwołujący powinien skupić się na wykazaniu wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Dalej należy wskazać, iż mimo, że Odwołujący wskazuje na „kosztorysowy charakter wynagrodzenia”, to samo zasygnalizowanie tej kwestii nie może być uznane za wystarczające. Odwołujący w ramach postawionego zarzutu już w treści odwołania powinien w szczególności odnieść się do przesłanek wyrażonych w przepisie, którego naruszenie podnosi, a nie oczekiwać, że w sformułowaniu odpowiedniej argumentacji zostanie wyrażony przez Izbę. Dodać należy, zgadzając się z Zamawiającym, że samo przyjęcie modelu wynagrodzenia kosztorysowego nie przesądza automatycznie, że Zamawiający ma obowiązek badania cen poszczególnych pozycji kosztorysowych, a Odwołujący oprócz prostego zasygnalizowania takiego charakteru wynagrodzenia, nie przedstawił jakiegokolwiek dodatkowej argumentacji w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, uznając generalną możliwość badania rażącego charakteru poszczególnych cen jednostkowych, Odwołujący powinien był również wykazać, że w stosunku do kwestionowanych przez niego pozycji, Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości odnośnie ich rażącego charakteru oraz możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, za ceny wskazane w tych pozycjach.

Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał także i tej okoliczności. Słusznie wskazał Zamawiający, że brak jest jakiegokolwiek dowodu na poparcie twierdzeń Odwołującego, że wskazane przez niego elementy są niemożliwe do realizacji w przedstawionych przez Przystępującego cenach jednostkowych. Odwołujący wykazał jedynie, że występują różnice w niektórych pozycjach kosztorysowych pomiędzy poszczególnymi ofertami i nic więcej. Próżno szukać jakiegokolwiek argumentacji w treści odwołania, która mogłaby przekonać Izbę o prawdziwości twierdzeń Odwołującego. Odwołujący nie wykazał by nie było możliwym ujęcie w każdej z kwestionowanych cen składników cenotwórczych obejmujących robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich i zysku. Odwołujący nie pokusił się nawet o określenie jakie konkretnie koszty składają się na określone pozycje, które uznaje za rażąco niskie. W tym zakresie Izba w pełni przychyliła się do stanowiska wyrażonego przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odwołanie zasługiwało na oddalenie w całości jako niewykazane.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....