

POSTANOWENIE
Warszawa dnia 10 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i przystępujących w Warszawie w dniu 10 kwietnia 2024 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez **odwołującego:** Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie 00-048 Warszawa ul. Mazowiecka 14

przy udziale przystępujących:

1. Fabe Polska Sp. z o.o. 02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 19B,
2. Roverpol sp. z o.o. 02-697 Warszawa, ul. W. Rzymowskiego 30/221,
3. Budimex S.A. 01-204 Warszawa, Siedmiogrodzka 9,
4. NDI S.A. 81-718 Sopot ul. Powstańców Warszawy 19,
5. Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. 02-675 Warszawa, ul. Wołoska 5,

po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18.000 zł. 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 976/24

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy G - zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulicą Gdyńską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7 - zadanie ubiega się o dofinansowanie unijne z programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027”.

Numer referencyjny nadany przez zamawiającego: 065/24.

Numer publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.03.2024r. pod numerem: 52/2024-150650-2024.

W złożonym odwołaniu sformułowano **następujące zarzuty**:

1. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454), art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 kc, art. 5 kc, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu i sformułowanie postanowień Umowy w sposób przenoszący na wykonawcę ryzyko ponoszenia kosztów takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia, w wyniku nałożenia na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w cenie oferty ewentualnych kosztów utylizacji odpadów w postaci destruktu asfaltowego, w przypadku braku możliwości utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego, bez podania w opisie przedmiotu zamówienia jakichkolwiek podstaw do oszacowania czy i w jakiej ilości utylizację tego odpadu uwzględnić należy w cenie ofert, pomimo że zgodnie z formułą prowadzonego postępowania to obowiązkiem Zamawiającego jest dostarczenie wykonawcy informacji i dokumentów niezbędnych do zgodnego z ustawą Pzp opisu przedmiotu zamówienia.

2. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r.

poz. 2454), art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 3531 kc, art. 5 kc, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący,

Sygn. akt KIO 976/24

uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu, poprzez nie wskazanie w SWZ informacji pozwalających na oszacowanie w wycenie ofertowej ilości materiału z rozbiórki przeznaczonego do odzysku oraz tego przeznaczonego do utylizacji, jak też nie wskazanie konkretnych lokalizacji transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego,

3.Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 433 pkt 3 ustawy pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 3531 kc, art. 647 kc, art. 5 kc pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a dodatkowo skutkujące przerzuceniem na Wykonawcę ryzyka dotyczącego ewentualnych zwiększonych kosztów dotyczących właściwego odwodnienia korpusu drogowego, co w przypadku formuły prowadzonego postępowania jest działaniem sprzecznym z przepisami powszechnie obowiązującego prawa,

4.Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 3531 kc, art. 5 kc pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót/obowiązków objętych przedmiotem zamówienia, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu i sformułowanie postanowień Umowy w sposób przenoszący na Wykonawcę obowiązek uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich ewentualnych uzgodnień, warunków technicznych, decyzji itp, bez podania w opisie przedmiotu zamówienia jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia zakresu tego obowiązku na etapie sporządzania oferty,

5.Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 433 pkt 3 ustawy pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 647 k.c. i art. 3531 kc, art. 5 kc pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót/obowiązków objętych przedmiotem zamówienia, niedopuszczalne przerzucenie na wykonawcę ryzyka ewentualnych rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a stanem faktycznym skutkujące koniecznością wykonania dokumentacji geodezyjno - pomiarowej w najprawdopodobniej zbyt krótkim terminie, jak też określeniem po stronie Wykonawcy obowiązku wprowadzania zmian dokumentacji projektowej, pomimo, że formuła prowadzonego postępowania nie pozwala na obciążanie Wykonawcy tego rodzaju ryzykami i obowiązkami,

Sygn. akt KIO 976/24

6.Naruszenie art. 16 ust 1 Ustawy pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób stanowiący o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców w wyniku zaniechania opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Na podstawie powyżej sformułowanych zarzutów, odwołujący podniósł następujące żądania:

1.W zakresie zarzutu nr 1 i 2 nakazanie Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób umożliwiający Wykonawcom oszacowanie kosztów obowiązków określonych w 5.9 OWU, a odnoszących się do postępowania z materiałem pochodzącym z rozbiórki (w tym z destruktem asfaltowym), przez:

1)Wskazanie dokładnych ilości destruktu asfaltowego odnośnie którego możliwe będzie uzyskanie decyzji o utracie przez destruk statusu odpadu, oraz tego odnośnie którego nie będzie możliwe uzyskanie przedmiotowej decyzji, ewentualnie w przypadku nie wskazania owych ilości:

Wykreślenia postanowień przenoszących na Wykonawcę obowiązek pokrycia kosztów związanych z utylizacją odpadu w postaci destruktu asfaltowego w przypadku braku możliwości uzyskania przedmiotowej decyzji,

2)Wskazanie dokładnych ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji i przeznaczonego do odzysku,

3)Wskazanie konkretnej lokalizacji miejsca do transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego.

2.W zakresie zarzutu nr 3, nakazanie Zamawiającemu:

1)Wykreślenie z OWU pkt 5.1.17 OWU, ewentualnie

2)Nadanie pkt 5.1.17 OWU następującego brzmienia:

„Uwzględnienie w cenie oferty ~~ewentualnych zwiększonych~~ kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia, **zgodnie z zakresem robót objętym dokumentacją projektową**”

3.W zakresie zarzutu nr 4, nakazanie Zamawiającemu:

1)Wykreślenie z OWU pkt 5.1.2, ewentualnie

2)Nadanie pkt 5.1.2.OWU następującego brzmienia:

„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń,

zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania

Sygn. akt KIO 976/24

umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi **Wykonawca Zamawiający**.

4. W zakresie zarzutu nr 5, nakazanie Zamawiającemu:

1) Wykreślenie z OWU pkt 8.1.5., 8.1.6 i 8.1.7, ewentualnie

2) Nadanie pkt 8.1.5., 8.1.6 OWU, następującego brzmienia:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno- pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi **za dodatkowym wynagrodzeniem w ramach ceny umownej** w terminie 7 dni **uzgodnionym w Wykonawcą** od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i prześle po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

Na wezwanie Izby zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie w dniu 08.04.2024r. , a następnie w sprostowaniu odpowiedzi na odwołanie w dniu 09.04.2024r., odniósł się do zarzutów i żądań odwołującego w szczególności jak poniżej, wprowadzając zmiany do warunków umownych.

W dniu 08.04.2024r. zamawiający:

Zamawiający Mazowiecki Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym przez STRABAG Sp z o. o. informuje, że uwzględni w całości zarzut nr 5, oraz częściowo uwzględni zarzut nr 1 i 2 oraz zarzut nr 4 odwołania. Zamawiający nie uwzględni odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 3.

UZASADNIENIE

W odniesieniu do zarzutu nr 1 i 2 odwołania i nakazania Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób umożliwiający Wykonawcom oszacowanie kosztów

Sygn. akt KIO 976/24

obowiązków określonych w 5.9 OWU, a odnoszących się do postępowania z materiałem pochodzącym z rozbiórki (w tym z destruktem asfaltowym), poprzez:

1) Wskazanie dokładnych ilości destruktu asfaltowego odnośnie którego możliwe będzie uzyskanie decyzji o utracie przez destruk statusu odpadu, oraz tego odnośnie którego nie będzie możliwe uzyskanie przedmiotowej decyzji, ewentualnie w przypadku nie wskazania owych ilości:

Wykreślenia postanowień przenoszących na Wykonawcę obowiązek pokrycia kosztów związanych z utylizacją odpadu w postaci destruktu asfaltowego w przypadku braku możliwości uzyskania przedmiotowej decyzji,

2) Wskazanie dokładnych ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji i przeznaczonego do odzysku,

3) Wskazanie konkretnej lokalizacji miejsca do transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego.

1. Zamawiający uwzględni żądanie odwołującego w zakresie wskazania ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji.

Zamawiający wskazuje, że ilość materiału przewidzianą do utylizacji, której koszt poniesie Wykonawca należy przyjąć jako 50% ilości materiału z rozbiórki nawierzchni bitumicznych.

Zgodnie z pkt. 5.9.3 OWU na Wykonawcy robót spoczywa obowiązek i koszt zagospodarowania odpadów powstałych z robót drogowych zgodnie z przepisami z wyjątkiem wymienionych materiałów, które stanowią własność Zamawiającego.

W zakresie materiałów niespełniających warunków utraty odpadów, które będą podlegały utylizacji przez Wykonawcę robót i na koszt wykonawcy robót dokładne ilości należy określić na podstawie załączonej dokumentacji (Projekt Zagospodarowania Terenu). Z uwagi na ryczałtową formułę zamówienia publicznego przedmiary załączone należy traktować wyłącznie jako poglądowe natomiast dokładne ilości należy określić na podstawie dokumentacji.

Zamawiający wskazuje, że **w zakresie miejsca przekazania materiałów z rozbiórki przeznaczonych do odzysku, które są własnością Zamawiającego, Zamawiający pierwotnie w pkt. 5.9.3 OWU podał miejsce przekazania materiałów stanowiących własność Zamawiającego jako - bazy Rejonów/Obwodów drogowych w zasięgu 60 km od początku lub końca inwestycji, umożliwiając obliczenie kosztu transportu tych materiałów.**

W odniesieniu do zarzutu nr 3 odwołania i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 5.1.17 OWU, ewentualnie

Sygn. akt KIO 976/24

Nadanie pkt 5.1.17 OWU następującego brzmienia:

„Uwzględnienie w cenie oferty ~~ewentualnych zwiększonych~~ kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia, **zgodnie z zakresem robót objętym dokumentacją projektową**”.

1. Zamawiający nie uwzględnia odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 3.

Zgodnie z pkt. 5.1.17 OWU do zobowiązań Wykonawcy należy uwzględnienie w cenie oferty ewentualnych zwiększonych kosztów związanych z właściwym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, Zamawiający podtrzymuje zapis z uwagi na możliwość zastosowania różnych rozwiązań technologicznych wykonywanych robót oraz terminów i czasów robót przy realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający nie narzuca technologii wykonania poszczególnych asortymentów robót oraz zarządzania inwestycją.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania i nakazania Zamawiającemu: Wykreślenie z OWU pkt 5.1.2, ewentualnie

Nadanie pkt 5.1.2.OWU następującego brzmienia:

„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi ~~Zamawiający~~ **Wykonawca**.”

1. Zamawiający uwzględnia częściowo zarzut nr 4 poprzez dodanie w pkt 5.1.2.OWU zapisu o następującej treści: „Koszty związane z ewentualnymi zmianami zakresu robót w oparciu o zaktualizowane uzgodnienia poniesie Zamawiający po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą”.

W opinii Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca powinien przeanalizować udostępnioną dokumentację pod kątem terminów ważności poszczególnych warunków i uzgodnień.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Części VI SWZ „Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych” w zaskarżonym punkcie poprzez dodanie w pkt 5.1.2.OWU zapisu o następującej treści:

Brzmienie po zmianach Pkt. 5.1.2:

„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca.

Koszty związane z ewentualnymi zmianami zakresu robót w oparciu o zaktualizowane uzgodnienia poniesie Zamawiający po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą”

IV W odniesieniu do zarzutu nr 5 odwołania i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 8.1.5., 8.1.6 i 8.1.7, ewentualnie

Nadanie pkt 8.1.5., 8.1.6 OWU, następującego brzmienia:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno- pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi **za dodatkowym wynagrodzeniem w ramach ceny umownej** w terminie 7 dni **uzgodnionym w Wykonawcą** od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i przekaże po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

1. Zamawiający uwzględnia odwołanie w odniesieniu do zarzutu nr 5.

2. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Części VI SWZ „Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych” w zaskarżonym punkcie poprzez zmianę zapisu na następującą treść:

Dotychczasowe brzmienie Pkt. 8.1.5 i Pkt. 8.1.6:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.), a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno- pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Sygn. akt KIO 976/24

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi w ramach ceny umownej w terminie do 7 dni od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i przekaze po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

Brzmienie po zmianach Pkt. 8.1.5 i Pkt. 8.1.6:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno- pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5 Wykonawca sporządzi za dodatkowym wynagrodzeniem w terminie ustalonym z Zamawiającym w dwóch egzemplarzach i przekaze po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający zaznaczył:

Informuję, że Zamawiający w dniu 08-04-2024 r. przekazał odpowiedź na odwołanie odwołującemu i przystępującym do postępowania za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz umieścił odpowiedź na odwołanie na stronie internetowej prowadzonego postępowania: _

W dniu 09.04.2024r. zamawiający przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie, jako poniżej.

ZMIANA STANOWISKA ZAMAWIAJĄCEGO W PRZEDMIOCIE ZARZUTU

NR 1 i NR 2 ORAZ NR 3 ODWOŁANIA

Zamawiający Mazowiecki Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym przez STRABAG Sp z o. o. informuje, że zmienia stanowisko w

Sygn. akt KIO 976/24

przedmiocie zarzutu nr 1 i nr 2 oraz nr 3 odwołania, częściowo uwzględniając zarzut nr 1 i nr 2. oraz w całości zarzut nr 3.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko w zakresie zarzutów nr 4 i nr 5 zgodnie z odpowiedzią na odwołanie przekazaną w dniu 08.04.2024 r.

UZASADNIENIE

I. W odniesieniu do zarzutu nr 1 i nr 2 odwołania i nakazania Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób umożliwiający Wykonawcom oszacowanie kosztów obowiązków określonych w 5.9 OWU, a odnoszących się do postępowania z materiałem pochodzącym z rozbiórki (w tym z destruktem asfaltowym), poprzez:

1)Wskazanie dokładnych ilości destruktu asfaltowego odnośnie którego możliwe będzie uzyskanie decyzji o utracie przez destruk statusu odpadu, oraz tego odnośnie którego nie będzie możliwe uzyskanie przedmiotowej decyzji, ewentualnie w przypadku nie wskazania owych ilości:

Wykreślenia postanowień przenoszących na Wykonawcę obowiązek pokrycia kosztów związanych z utylizacją odpadu w postaci destruktu asfaltowego w przypadku braku możliwości uzyskania przedmiotowej decyzji,

2)Wskazanie dokładnych ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji i przeznaczonego do odzysku,

3)Wskazanie konkretnej lokalizacji miejsca do transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego.

1. Zamawiający uwzględnia żądanie odwołującego w zakresie wskazania ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji.

Zamawiający wskazuje, że ilość materiału przewidzianą do utylizacji, której koszt poniesie Wykonawca należy przyjąć jako 1300 Mg ilości materiału z rozbiórki nawierzchni bitumicznych.

Zamawiający rezygnuje z przekazania materiałów z rozbiórki przeznaczonych do odzysku, które będą własnością Wykonawcy, z wyłączeniem destruktu asfaltowego, który spełnia warunki utraty odpadów.

Zgodnie z pkt. 5.9.3 OWU na Wykonawcy robót spoczywa obowiązek i koszt zagospodarowania odpadów powstałych z robót drogowych zgodnie z przepisami z wyjątkiem wymienionych materiałów, które stanowią własność Zamawiającego.

W zakresie materiałów

Sygn. akt KIO 976/24

niespełniających warunków utraty odpadów, które będą podlegały utylizacji przez Wykonawcę robót i na koszt wykonawcy robót dokładne ilości należy określić na podstawie załączonej dokumentacji (Projekt Zagospodarowania Terenu). Z uwagi na ryczałtową formułę zamówienia publicznego przedmiary załączone należy traktować wyłącznie jako poglądowe natomiast dokładne ilości należy określić na podstawie dokumentacji.

Zamawiający wskazuje, że **w zakresie miejsca przekazania materiałów z rozbiórki przeznaczonych do odzysku, które są własnością Zamawiającego, Zamawiający pierwotnie w pkt. 5.9.3 OWU podał miejsce przekazania materiałów stanowiących własność Zamawiającego jako - bazy Rejonów/Obwodów drogowych w zasięgu 60 km od początku lub końca inwestycji, umożliwiając obliczenie kosztu transportu tych materiałów.**

II. W odniesieniu do zarzutu nr 3 odwołania i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 5.1.17 OWU, ewentualnie

Nadanie pkt 5.1.17 OWU następującego brzmienia:

„Uwzględnienie w cenie oferty ~~ewentualnych zwiększonych kosztów~~ związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia, **zgodnie z zakresem robót objętym dokumentacją projektową**”.

1. Zamawiający uwzględni odwołanie w odniesieniu do zarzutu nr 3.

2. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Części VI SWZ „Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych” w zaskarżonym punkcie poprzez zmianę zapisu na następującą treść:

Dotychczasowe brzmienie Pkt 5.1.17 OWU:

Uwzględnienie w cenie oferty ewentualnych zwiększonych kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia.

Brzmienie po zmianach Pkt 5.1.17 OWU:

Uwzględnienie w cenie oferty kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającego na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.

Jak poprzednio zamawiający zawarł: Informuję, że Zamawiający w dniu **09-04-2024 r.** przekazał zmianę stanowiska w przedmiocie zarzutu nr 1 i nr 2 oraz nr 3 odwołującemu i przystępującemu do postępowania za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz umieścił odpowiedź na odwołanie na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

Sygn. akt KIO 976/24

Pełnomocniczka radca prawny odwołującego, złożyła na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników oświadczenie o cofnięciu odwołania, w związku ze zmianami wprowadzonymi do warunków umownych przez zamawiającego, uznając je jako satysfakcjonujące odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust.1 i ust. 2 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem odwołania.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 20.000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 18.000 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:.....