

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez wykonawcę **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1007/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów jednorazowego użytku do zabiegów medycznych, implantów ortopedycznych oraz dzierżawa urządzeń medycznych (urządzenia diagnostyczne, pompy aspiracyjne i próżniowe, urządzenia używane na salach operacyjnych)”. Znak postępowania nadany przez Zamawiającego: 10/Apteka/2024-36/ZP/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 158348-2024 w dniu 15 marca 2024 roku.

W dniu 25 marca 2024 r. wykonawca Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 101 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie mieszczący się w zamkniętym katalogu możliwości opisu przedmiotu zamówienia;
2. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą Konkurencję.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: Zmianę opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby w pakiecie 12 poz. 1 oprócz pasków do pomiaru poziomu glukozy we krwi z „Zastosowanym enzymem – oksydaza glukozy” zostały również dopuszczone paski do pomiaru poziomu glukozy we krwi z zastosowanym enzymem GDH-FAD (dehydrogenaza glukozy – dwunukleotyd flawinaadenina).

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 kwietnia 2024 r. (pismo z dnia 5 kwietnia 2024 r.) wniósł o oddalenie odwołania ze względu na bezzasadność.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2024 r. (pismo z dnia 5 kwietnia 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 25 marca 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: