

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez odwołującego: R.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Dobra z siedzibą w Dobrej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: R.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1000/24

Uzasadnienie

Gmina Dobra z siedzibą w Dobrej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa oświetlenia oraz wykonanie oświetlenia przejść dla pieszych Gminie Dobra”, nr referencyjny WKI.ZP.271.41.2024.LT, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 16 grudnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00556541/01.

25 marca 2024 r. wykonawca R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W., ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Opticlimer, podczas gdy powinna podlegać ona odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, mając na uwadze, że złożone przez Opticlimer wyjaśnienia, sprowadzające się do ogólnikowego, kilkuzdaniowego opisu, dotyczącego niesprecyzowanych przez Opticlimer posiadanych zasobów, posiadanego sprzętu czy wykonania prac metodą przyciskową, nie potwierdzają zaoferowanej przez Opticlimer ceny, a z kalkulacji cenowej przedstawionej przez wykonawcę Opticlimer wynika, że wskazana cena nie uwzględnia wszystkich elementów cenotwórczych, w szczególności związanych z wykonaniem tzw. robót dodatkowych oraz długością kabla niezbędnego do wykonania prawidłowo zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Opticlimer, podczas gdy przedstawiona przez wykonawcę Opticlimer, jako załącznik do wyjaśnień, kalkulacja cenowa, wskazuje na nieuwzględnienie przez wykonawcę Opticlimer wszystkich warunków realizacji zamówienia wynikających z dokumentacji przetargowej oraz przyjęcie nieprawidłowych, zaniżonych wartości do kalkulacji, nie pozwalających na prawidłową realizację zamówienia, a tym samym, oferta wykonawcy Opticlimer pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 239 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Opticlimer jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna podlegać ona odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę oraz o treści niezgodnej z warunkami zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z 8 kwietnia 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący: