

WYROK

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Maksym Smorczewski

Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Ayesa Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i:

- nakazuje zamawiającemu: Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ayesa Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
- nakazuje temu zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa -Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Ayesa Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej tytułem wpisu od odwołania,
- kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę Ayesa Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od zamawiającego: Skarbu Państwa -Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Ayesa Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiejkwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

.....

.....

KIO 867/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: 1) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek I, Kępno - Siemianice”; 2) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek II, Siemianice - Gotartów”; 3) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek III, Gotartów – początek obwodnicy Olesna”.

W dniu 8 grudnia 2023 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 237-747046/2023.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący: Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej powziął wiadomość w dniu 8 marca 2024 r., to jest w dacie publikacji informacji o odrzuceniu jego oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Lafrentz Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 18 marca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Lafrentz Polska sp. z o.o., w sytuacji, w której to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą;

2)czynności odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3)ewentualnie zaniechania czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty w sytuacji, w której Zamawiający powziął wątpliwości co prawidłowości wyliczeń zawartych w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 22 stycznia 2024 r., zwanych dalej jako: „Wyjaśnienia RNC”;

4)czynności odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w sytuacji, w której oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, o których mowa w pkt 2.2.1 Tomie III Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej jako: „SWZ” – Opis Przedmiotu Zamówienia, zwanych dalej jako: „OPZ”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia

2)ewentualnie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty w sytuacji, w której Zamawiający powziął wątpliwości co prawidłowości wyliczeń zawartych w Wyjaśnieniach RNC;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania w sytuacji, w której oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, o których mowa w pkt 2.2.1 OPZ

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Lafrentz Polska sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 8) ustawy Pzp;

3)ewentualnie wezwanie Odwołującego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty;

4)przeprowadzenie ponownego badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający prowadzi Postępowanie pn. "Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: (1) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek I, Kępno - Siemianice”; (2) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek II, Siemianice - Gotartów”; (3) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek III, Gotartów – początek obwodnicy Olesna”.

Wskazał, że w postępowaniu oferty złożyło dwunastu (12) wykonawców, w tym Odwołujący. Rozkład cen wyglądał następująco:

Wykonawca:	Cena [brutto PLN]:	Stosunek do średniej:	Stosunek do budżetu:
SGS Polska Sp. z o.o.	36,128,359.50	84%	65%
Odwołujący	32,094,193.20	75%	57%
ECM Group Polska S.A.,	42,030,440.70	98%	75%
Konsorcjum: (i) Transprojekt Gdański, (ii) B-ACT S.A.	70,189,950.00	164%	126%

AECOM Polska Sp. z o.o.	40,820,335.95	95%	73%
Konsorcjum: (i) Bico Group Sp. z o.o., (ii) TNM Limited	39,550,367.10	92%	71%
Konsorcjum: (i) Integral sp. z o.o., (ii) Firma Inżynierska Arcus	41,449,770.00	97%	74%
Lafrentz Polska sp. z o.o.	35,669,998.77	83%	64%
Konsorcjum: (i) ZBM S.A.ZDI Sp. z o.o., (ii) TPF Sp. z o.o.	53,685,063.88	125%	96%
MGGP S.A.,	42,800,814.30	100%	77%
DTŚ S.A.	39,404,034.00	92%	70%
INKO Consulting sp. z o.o.	39,546,677.10	92%	71%
Średnia	42,780,833.71		
Budżet	55,915,491.00		

Dowód: zbiorcze zestawienie ofert – w aktach Postępowania

Zauważył, że Zamawiający w dniu 15 stycznia 2024 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu obliczenia ceny. Zamawiający wymagał m.in. w pkt 5) wezwania złożenia wyjaśnień w następującym zakresie: "jakie elementy Wykonawca uwzględnił w formularzu cenowym w pozycji 1 „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia Ostatecznego Świadectwa przejęcia” oraz pozycji 4 „Koszty administracyjne od wystawienia Ostatecznego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności” wraz z podaniem szczegółowej kalkulacji i zakładanym poziomem zysku."

Dowód: wezwanie z dnia 15 stycznia 2024 r. – w aktach Postępowania

Podniósł również, że Odwołujący w dniu 22 stycznia 2024 r. przedstawił szczegółowe Wyjaśnienia RNC odnoszące się do każdego elementu mającego wpływ na wysokość ceny, do których dołączył kilkadziesiąt dokumentów wykazujących zasadność przyjętych kosztów wykonania zamówienia. Wyjaśnienia składały się z części opisowej, w której znalazło się wyjaśnienie wszystkich czynników kosztowych oraz części wyliczeniowych. W wyjaśnieniach znalazła się dodatkowa tabela "Szczegółowa kalkulacja pozycji 1 oraz pozycji 4" (dalej jako: "Kalkulacja"). W założeniu w tabeli tej miały zostać przeniesione wartości poszczególnych kosztów, które zostały wymienione i wyspecyfikowane w części opisowej.

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

W dalszej kolejności Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w dniu 8 marca 2024 poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 8) ustawy Pzp. W zakresie podstawy odrzucenia określonej w pkt 8) Zamawiający wskazał, że:

„Zamawiający w piśmie z dnia 15.01.2024 r. wzywającym do wyjaśnienia ceny czy nie jest ona rażąco niska prosił między innymi o wyjaśnienie jakie elementy Wykonawca uwzględnił w formularzu cenowym w pozycji 1 „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia Ostatecznego Świadectwa przejęcia” oraz pozycji 4 „Koszty administracyjne od wystawienia Ostatecznego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”.

W udzielonej odpowiedzi Wykonawca stwierdził, iż oprócz kosztów wynikających wprost z opisów poz. 1.1-1.6 oraz 4.1-4.6, w poz. 1 i 4 ujęte zostały koszty polisy, gwarancji należytego wykonania umowy, ortofotomapy, help desk, szkoleń, koszty Zarządu, zysk oraz rezerwa na nieprzewidziane koszty.

Zgodnie z ofertą (formularzem cenowym) łączna wartość netto (nazywana w wyjaśnieniach przychodem) pozycji 1 i 4 wynosi 4 508 700,0 zł i taką wartość Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach przedkładając kalkulacje wszystkich kosztów objętych pozycjami 1 i 4 (tabela o nazwie: „Szczegółowa kalkulacja dla pozycji 1 oraz 4 formularza cenowego” – w załączeniu poniżej wraz z korektą Zamawiającego).

Tabela ta zawiera jednak szereg błędów i pominięć, w tym :

- w poz. 1.2 uwzględniono koszty środka transportu tylko dla jednego odcinka,
- w poz. 1.3 zaniżono koszt wpisując błędnie wartość tzw. rezerwy,
- w poz. 4.2 błędnie wpisano wartość z formularza ofertowego dla jednego odcinka, a nie koszt wynikający z przedłożonej w wyjaśnieniach kalkulacji dla trzech odcinków,

Ponadto stwierdzono inne, drobne błędy będące wynikiem niewłaściwego sumowania kosztów lub błędnym

przepisaniem (tzw. czeski błąd).

Po uwzględnieniu wszystkich kosztów wykazanych w wyjaśnieniach przez Wykonawcę i korektę obliczeń (kolumna 3) rzeczywiste koszty ujęte w poz. 1 i 4 Wykonawcy wyniosły 4 816 517,61 zł i są o ponad 300 000 zł wyższe od kosztów podanych w ofercie – formularzu cenowym.

Oznacza to, że Wykonawca nie udowodnił, iż w zaoferowanej cenie wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami, gdyż nie ujął w przedstawionej wycenie wszystkich wymaganych elementów przez co nie uzasadnił podanej w ofercie ceny, stąd też jego oferta, jako oferta z rażąco niską ceną podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”.

Dowód: Informacja o rozstrzygnięciu Postępowania – w załączeniu.

W związku z powyższym Odwołujący stwierdził, że całkowicie nie zgadza się z podjętą przez Zamawiającego decyzją wskazując, że stoi ona w rażącej sprzeczności z dyspozycją obowiązujących przepisów prawa.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ustawa Pzp nie zawiera definicji pojęcia ceny rażąco niskiej, jednakże na przestrzeni lat zarówno na gruncie wydawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczeń, jak i stanowisk prezentowanych przez przedstawicieli doktryny, został wypracowany pogląd, że rażąco niska cena to cena nierealna, nierynkowa oraz uniemożliwiająca wykonanie zamówienia.

Zdaniem Odwołującego - w przypadku jego oferty nie mamy do czynienia z ceną rażąco niską. Potwierdza to przede wszystkim analiza uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania, gdzie Zamawiający nie wykazuje w żaden sposób, że poszczególne czy, i w jakim zakresie, istotne części składowe ceny zostały niedoszacowane oraz, że istnieje z tego powodu ryzyko nienależytego wykonania zamówienia przez Odwołującego.

Przekonywał, że całość przyjętej przez Zamawiającego argumentacji skupia się na tym, że w Wyjaśnieniach RNC doszło do rozbieżności pomiędzy częścią opisową składowych kosztów (i dołączonych do Wyjaśnień dowodów) a wartościami przyjętymi w Kalkulacji.

Odwołujący potwierdził, że w trakcie przenoszenia wartości doszło do oczywistych omyłek rachunkowych w Kalkulacji, jednakże pozostają one bez wpływu na jakość merytoryczną Wyjaśnień RNC. Wyjaśnienia te – zawarte na kilkudziesięciu stronach – w sposób szczegółowy opisują każdy element kosztotwórczy umożliwiając Zamawiającemu ocenę zasadności przyjętych przez Odwołującego wyliczeń (Odwołujący przedstawił kilkadziesiąt dowodów uzasadniających każdy ujęty w ofercie koszt, co również dawało Zamawiającego możliwość wywiedzenia, że w Kalkulacji doszło do pomyłek rachunkowych).

Odwołujący zaprzeczył również, że poprawa dostrzeżonych przez Zamawiającego rozbieżności prowadzi do wzrostu wartości pozycji 1 oraz pozycji 4 o ponad 300,000 zł względem przyjętych w Formularzu Cenowym (co zostanie wykazane w dalszej części odwołania).

Zdaniem Odwołującego - zidentyfikowane przez Zamawiającego nieprawidłowości są dostrzegalne gołym okiem i nie pozostawiają wątpliwości co do tego, w jaki sposób mogłyby zostać poprawione. Zamawiający miał możliwość skorzystania z instytucji wezwania Odwołującego w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do ustosunkowania się do tych rozbieżności, czego nie uczynił. Pozbawił tym Odwołującego skorygowania oczywistych błędów matematycznych w Kalkulacji.

Zauważył, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie jest przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp związany z przedstawieniem wyjaśnień, które nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Podstawa prawna odrzucenia oferty Odwołującego opiera się wyłącznie o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i w takim aspekcie należy rozpatrywać prawidłowość podjętej przez Zamawiającego decyzji.

Odnosząc się do poszczególnych pozycji, w których Zamawiający zidentyfikował błędy Odwołujący poinformował, co następuje:

W odniesieniu do pozycji 1.2 oraz 4.2 – Środki transportu Konsultanta

1. Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje „w poz. 1.2 uwzględniono koszty środka transportu tylko dla jednego odcinka” oraz „w poz. 4.2 błędnie wpisano wartość z formularza ofertowego dla jednego odcinka, a nie koszt wynikający z przedłożonej w wyjaśnieniach kalkulacji dla trzech odcinków.”

2. Wykonawca w Wyjaśnieniach RNC przedstawił szczegółowy opis elementów wpływających na wysokość

kosztów zapewnienia Środków transportu Konsultanta (i) w okresie realizacji robót oraz (ii) w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejścia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności. W Wyjaśnieniach RNC ujęto m.in. rodzaje oraz sposób pozyskania samochodów na potrzeby realizacji kontraktu, wysokość kosztów eksploatacyjnych czy koszty paliwa itp. Do wyjaśnień dołączono dowody potwierdzające zasadność przyjętych wartości.

3.Jako podsumowanie części opisowej Wyjaśnień RNC Odwołujący zawarł dodatkowo tabelki, w których przeniósł (zagregował) wymienione w Wyjaśnieniach wartości.

4.Z Formularza Cenowego Odwołującego wynika, że przyjął on taki sam koszt Środków Transportu Konsultanta dla wszystkich 3 odcinków. Zatem zamieszczona w Wyjaśnieniach RNC tabela podsumowująca koszty mieszczące się w pozycji 1.2 (strona 19 Wyjaśnień RNC) obejmująca koszty dla jednego (1) odcinka ma zastosowanie analogiczne dla pozostałych odcinków:

oraz dla pozycji 4.2 (strona 22):

5.Jednocześnie, Odwołujący zwrócił uwagę, że w Wyjaśnieniach RNC zawarto zbiorczą tabelę wszystkich kosztów ujmowanych w pozycji 1 oraz pozycji 2, gdzie następujące wartości:

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

6.Z powyższego wynika, że w Wyjaśnieniach RNC, dla pozycji 1.2 formularza cenowego, doszło do oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na przeniesieniu do zbiorczej tabeli kosztów wartości wyłącznie dla jednego odcinka (Odwołujący powinien przemnożyć wartość kosztów przez trzy (3), a zamiast tego przemnożył przez jeden (1)). Błąd ten ma charakter ewidentny i jest dostrzegalny gołym okiem po dokonaniu porównania części opisowej z częścią wyliczeniową Wyjaśnień RNC.

7.Z całości złożonych wyjaśnień wynika natomiast wprost, że przedmiotem kalkulacji były koszty środków transportu Konsultanta dla trzech (3) odcinków. Świadczą o tym m.in. następujące fragmenty Wyjaśnień RNC:

a.Strona 11 Wyjaśnień RNC: "Do oszacowania kosztów środka transportu Konsultanta przyjęliśmy koszt transportu związanego z obsługą inwestycji tj. wyjazdy na teren budowy, dojazdy do biura IK, itd. (...) dla każdego z samochodów, co dla 3 samochodów daje łącznie 3000km miesięcznie. Poniżej przedstawiamy parametry samochodów oraz kalkulację kosztów ich użytkowania."

b.Strona 15 Wyjaśnień RNC: "Do oszacowania kosztów 3 samochodów typu pick-up po jednym na każdy z odcinków. Zgodnie z wymogami OPZ samochody będą przeznaczone do wyłącznej dyspozycji laborantów."

c.Strona 16 Wyjaśnień RNC: "Do dokonania wyceny przyjęliśmy 3 samochody osobowe marki Ssangyong Musso na podstawie wstępnej oferty producenta, którą przedkładamy w załączeniu. Należy wziąć pod uwagę że przy zakupie 3 samochodów zwyczajowo dealer daje upusty cenowe dochodzące nawet do 20%."

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

8.Nie ma zatem żadnej wątpliwości, że kalkulacja kosztów ceny Odwołującego obejmowała koszty środków transportu Konsultanta dla wszystkich (3) odcinków. Tej okoliczności nie kwestionuje sam Zamawiający, a zatem nie stanowi ona przedmiotu sporu pomiędzy stronami.

9.Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego zawartego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania w pierwszej kolejności wskazać należy, że nawet jeśli doszło do omyłki w Kalkulacji to nie stanowi ona podstawy do uznania, że zaoferowana przez Odwołującego cena nosi znamiona rażąco niskiej. Aby uznać, że pozycja 1.2 i 4.2 Formularza Cenowego Odwołującego została zaniżona to Zamawiający musiałby wykazać, że koszty wykonania zamówienia w tym zakresie przekraczać będą wynagrodzenie, jakie będzie otrzymywał z tego tytułu Odwołujący. Taka okoliczność nie została przez

Zamawiającego wykazana.

10.Odwołujący wskazuje jednakże, że obliczenia Zamawiającego są błędne. Prawidłowo obliczona wartość pozycji 1.2 Formularza Cenowego powinna zostać określona następująco:

Podsumowanie kalkulacji pozycji 1.2. Formularza Cenowego		
	Dla 1 odcinka (wartość przyjęta w Kalkulacji)	Dla 3 odcinków (prawidłowa wartość)
Koszty okres projektowania / 1 odcinek	6,331.71	18,995.13
Koszty okres realizacji / 1 odcinek	144,165.12	432,495.36
Suma Kosztów	150,496.83	451,490.49
Rezerwa	70,003.17	210,009.51
Suma Koszty + Rezerwa	220,500.00	661,500.00
Wartość z formularza cenowego	220,500.00	661,500.00

Wartość obliczona przez Zamawiającego, tj. 427 768,23 zł nie jest prawidłowa i do obliczeń należy przyjąć kwotę 451 490,49 zł.

11.Podobnie również w zakresie pozycji 4.2 Formularza Cenowego Zamawiający dokonał błędnych obliczeń. Pomnożenie przez trzy (3) kwoty 12,761.69 zł daje wartość 38,285.07 zł a nie 35,035.17 zł jak przyjmuje Zamawiający.

12.Nawet jeśli przyjąć wartość obliczoną przez Zamawiającego jako właściwą to i tak wartość ta mieści się w kwotach pozycji 1.2 i 4.2 Formularza cenowego:

	Formularz Cenowy wynagrodzenie Odwołującego:	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica:
Pozycja 1.2	661,500 zł	427,768.23 zł	233,731.77 zł
Pozycja 4.2	101,250.00 zł	35,035.17 zł	66,214.83 zł

13.Odwołujący będzie zatem w stanie pokryć wszystkie koszty związane z zapewnieniem Środków transportu Konsultanta i wygenerować z tego tytułu zysk. Zaoferowana przez Odwołującego cena nie ma zatem rażąco niska. Przyjęcie, że oczywista omyłka rachunkowa w Kalkulacji jest podstawą do wyeliminowania oferty Odwołującego z Postępowania byłoby działaniem nadmiarowym i niezasadnym zwłaszcza w kontekście treści wyjaśnień, które są konkretne, szczegółowe oraz wykazują realność ofertowanej ceny.

Pozycja 1.3 – Biuro Zamawiającego

14.W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazano, że: "w poz. 1.3 zaniżono koszt wpisując błędnie wartość tzw. rezerwy".

15.W Wyjaśnieniach RNC Odwołujący szczegółowo opisał elementy wchodzące w zakres kosztów mieszczących się w pozycji 1.3. Podobnie jak w przypadku pozycji 1.2 i 4.2 Formularza cenowego Odwołujący po części opisowej zawarł tabelę podsumowującą, w której wskazał, że (strona 28 Wyjaśnień):

16.Jednocześnie w Kalkulacji wskazano następującą wartość:

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

17.Doszło tutaj do ewidentnej pomyłki pisarskiej polegającej na błędnym przeniesieniu z tabelki podsumowującej do Kalkulacji pozycji "Rezerwy" zamiast z pozycji "Suma kosztów".

18.Powyższe nie oznacza, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest rażąco niska. Zamawiający dysponował bowiem Wyjaśnieniami RNC, jak i dowodami, z których wynikały właściwe wartości, które mógł ocenić w oparciu o dyspozycję brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. To treść merytoryczna wyjaśnień, a nie tabela podsumowująca będąca pochodną tychże wyjaśnień powinny być oceniane pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej. Gdyby Odwołujący nie zamieścił w ogóle w Wyjaśnieniach RNC Kalkulacji to oferta Odwołującego nie zostałaby odrzucona.

19.Podobnie jak w przypadku pkt 1.2 i 4.2 Formularza cenowego obliczone przez Zamawiającego koszty Biura Zamawiającego są niższe (i to prawie dwukrotnie) od wartości przyjętej w formularzu cenowym:

Pozycja 1.2 Formularza cenowego	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica:
147,000	85,252.54	61,747.46

20.W konsekwencji cena nie może zostać uznana za rażąco niską skoro pozwala na pokrycie kosztów wykonania zamówienia oraz wygenerowania z tego tytułu zysków. Jedynym podnoszonym przez Zamawiającego argumentem są nieścisłości pomiędzy opisową częścią wyjaśnień a wartościami przyjętymi w tabeli podsumowującej wyjaśnienia. Błędy przy przenoszeniu wartości do tabeli nie stanowią podstawy do przyjęcia, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest rażąco niska.

Pozycja 1.5 oraz 4.5 – Personel Biurowy

21.W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie wskazuje czy, i gdzie, upatruje błędy w Kalkulacji. Wobec powyższego uzasadnienie odwołania opiera się o założenia i przypuszczenia co do właściwych intencji Zamawiającego.

22. W Wyjaśnieniach RNC zawarto szczegółowy opis elementów kosztotwórczych wziętych pod uwagę przy określaniu ceny oferty. Na stronie 33 Wyjaśnień RNC Odwołujący zawarł podsumowanie tych kosztów dla pozycji 1.5:

a na stronie 36 dla pozycji 4.5:

23.Wartość ta została prawidłowo przeniesiona do kalkulacji (tj. np. $31.271,52 \times 49 \text{ mcy} = 1,532,304.48 \text{ zł}$):

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

24.Zamawiający uznaje, że wartość ponoszonych przez Odwołującego kosztów będzie wynosić dla pozycji 1.5 - 1,530,808.02 zł oraz dla pozycji 4.5 – 234,307.35 zł. Warto zauważyć, że są to kwoty niższe niż przewidziane przez Odwołującego w Wyjaśnieniach RNC w części opisowej i Kalkulacji. Trudno zatem w takiej sytuacji o niedoszacowanie kosztów wykonania zamówienia, skoro Odwołujący przyjął je na wyższym poziomie aniżeli miałyby to wynikać z obliczeń samego Zamawiającego. W tej sytuacji można mówić o przeszacowaniu, a nie niedoszacowaniu kosztów wykonania zamówienia.

25.Nawet jeśli przyjąć jako właściwe wyliczenia Zamawiającego to suma kosztów zatrudnienia

Personelu Biurowego mieści się w zakładanym przez Odwołującego budżecie, który został ujęty w Formularzu Cenowym:

	Formularz Cenowy:	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica:
Pozycja 1.5	1,543,500.00 zł	1,530,808.02 zł	12,691.98 zł
Pozycja 4.5	236,250.00 zł	234,307.35 zł	1,942.65 zł

26.W konsekwencji nie sposób uznać, że zaoferowana przez Odwołującego cena nosi znamiona rażąco niskiej.

Pozycja 1.6 oraz 4.6 – Personel Pomocniczy

27.Podobnie należy odnieść się do kwestii związanej z ujęciem w tabeli zamieszczonej w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wartości dla pozycji 1.6 oraz 4.6 Formularza cenowego. Zamawiający nie wskazuje ani elementów, które uważa za nieprawidłowe w kalkulacji ceny oferty Odwołującego, jak również nie przedstawia wyliczeń przyjętych przez siebie wartości.

28.W Wyjaśnieniach RNC przedstawiono szczegółową kalkulację kosztów dla tych pozycji. Jako podsumowanie przedstawiono tabelę zawierającą koszty zatrudnienia Personelu Pomocniczego.

Na stronie 34 Wyjaśnień RNC zawarto tabelę dla pozycji 1.6:

a na stronie 36 dla pozycji 4.6:

29.Wartości ujęte w tych tabelach prawidłowo zostały przeniesione do Kalkulacji:

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

30.Podobnie jak w przypadku kosztów Personelu Biurowego określone przez Zamawiającego w tabeli

zamieszczonej w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego koszty zatrudnienia Personelu Pomocniczego są niższe od tych, które zostały przewidziane w Wyjaśnieniach RNC. Dokonana przez Zamawiającego korekta świadczy zatem o prawidłowości przyjętych przez Odwołującego wyliczeń. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika zatem wniosek, że przyjął wyższe koszty niż mogłyby wynikać z przedstawionych wyjaśnień.

31. Dodatkowo koszty zatrudnienia Personelu Pomocniczego, nawet po korekcie kosztów zgodnie z intencją Zamawiającego, nie będą przekraczać wartości w pozycjach 1.6 i 4.6 Formularza cenowego:

	Formularz Cenowy:	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica:
Pozycja 1.6	602,700.00 zł	538,534.01 zł	64,165.99 zł
Pozycja 4.6	92,250.00 zł	47,809.20 zł	44,440.80 zł

32. W takiej sytuacji trudno uznać, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest rażąco niska, skoro koszty nie przekraczają wynagrodzenia Odwołującego z tytułu realizacji zamówienia w tym zakresie.

Pozycja 4.1 oraz 4.3 – Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego

33. Odnosząc się do obliczeń Zamawiającego w pozycji 4.1 oraz pozycji 4.3 to Zamawiający nie wskazuje, w jaki sposób dokonał obliczenia kwot przyjętych w tabeli zawartej w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania.

34. Odwołujący wskazuje, że w szczegółowych kalkulacjach kosztów omyłkowo "zaciągnięto" w sposób nieprawidłowy wartość niektórych elementów kosztotwórczych (został przeniesiony wyłącznie koszt czynszu Biura Konsultanta). Powyższe doprowadziło do rozbieżności pomiędzy częścią opisową (i dowodami potwierdzającymi wysokość zakładanych kosztów) a szczegółowymi kalkulacjami kosztów:

Łączny koszt biura Konsultanta i Zamawiającego	Wyliczenia zawarte na stronie 30 wyjaśnień:	Prawidłowe podstawienie:
Czynsz	4 071,75 zł	4 575,00 zł
Media	1 144,04 zł	1 144,04 zł
SUMA (w ujęciu miesięcznym)	5 215,79 zł	5 719,04 zł
Wartość z oferty (pozycja 4.1 + pozycja 4.3 dla 3 odcinków w ujęciu miesięcznym)	6 000,00 zł	6 000,00 zł
Rezerwa	784,21 zł	280,96 zł

35. W konsekwencji w ujęciu miesięcznym (a co za tym idzie także globalnym) zaoferowana przez

Odwołującego cena pozwala na pokrycie kosztów wykonania zamówienia oraz zakłada rezerwę na nieplanowane wydatki.

36. Przyjęte przez Zamawiającego obliczenia bazujące na procentowym udziale poszczególnych biur w lokalu, w którym będą się znajdować doprowadziła Zamawiającego do błędnych wniosków, że suma kosztów ujętych w pozycji 4.1 będzie przekraczać wartość tej pozycji określonej w Formularzu cenowym. Odwołującemu nie jest znana metodologia wyliczeń Zamawiającego jednakże Odwołujący wskazuje, że podział ten ma charakter umowny / poglądowy. Odwołujący, aby uczynić zadość oczekiwaniom Zamawiającego i wykazać koszty dla każdej pozycji oddzielnie dokonał rozdzielenia kosztów na dwa "lokalne". Podział ten ma charakter sztuczny ze względu na to, że faktycznie koszty będą ponoszone łącznie.

37. Wyliczenia Zamawiającego jeśli zostałyby zagregowane do wspólnych wyliczeń wykazałyby, że koszty określone przez Zamawiającego nie przekraczają budżetu Odwołującego:

	Formularz Cenowy:	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica
4.1 Biuro Konsultanta	67,500.00 zł	78,236.85 zł	-10,736.85
4.3 Biuro Zamawiającego:	22,500.00 zł	7,548.75 zł	14,951.25
Suma:	90,000.00	85,785.60	4,214.40

38. Powyższe obrazuje tabela:

Biuro na etapie rozliczania					
	Ilość m2	Cena biura	Podział procentowy w stosunku do powierzchni		
Biuro Konsultanta	120	4,575.00 zł	3,660.00 zł		
Biuro Zamawiającego	30		915.00 zł		
		Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa (wg minimalnej powierzchni - 2m2/osobę)	Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa do pracy (około 5m2/osobę)	łącznie wymagana powierzchnia	
	Osoby	m2	m2	m2	
Biuro Konsultanta	15	30	75	105	
Biuro Zamawiającego	3	6	15	21	
Media - biuro Konsultanta	jednostka	koszt jednostki netto	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m3	9.98 zł	15	149.70 zł	Założono zużycie 1m3 na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m3 wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0.79 zł	672.00	527.52 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m2/miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Internet				62.50 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 62,50zł:57,50zł
System alarmowy				w czynszu	
Ubezpieczenie				35.00 zł	800zł / rok, podział z biurem Zamawiającego, 35zł:30zł
Sprzątanie				w czynszu	
Artykuły biurowe, przesyłki				62.50 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 62,50zł:57,50zł
Odpady				w czynszu	
Media - biuro Zamawiającego	jednostka	koszt jednostki	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m3	9.98	3	29.94	Założono zużycie 1m3 na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m3 wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0.79 zł	168.00	131.88 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m2/miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Internet				57.50 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 62,50zł:57,50zł
System alarmowy				w czynszu	
Ubezpieczenie				30.00 zł	800zł / rok, podział z biurem Zamawiającego, 35zł:30zł
Sprzątanie				w czynszu	
Artykuły biurowe				57.50 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 62,50zł:57,50zł
Odpady				w czynszu	
Łączny koszt biura Konsultanta (1 mc)		Cały okres:			
Czynsz	3,660.00 zł				
Media	837.22 zł				
SUMA	4,497.22 zł	67,458.30 zł			
Wartość z oferty	4,500.00 zł				
Rezerwa	2.78 zł				
Łączny koszt biura Zamawiającego		Cały okres:			
Czynsz	915.00 zł				
Media	306.82 zł				
SUMA	1,221.82 zł	18,327.30 zł			
Wartość z oferty	1,500.00 zł				
Rezerwa	278.18 zł				

39. Powyższe wyliczenia wykazują, że koszty w nich określone nie przekraczają budżetu Odwołującego:

	Formularz Cenowy:	Obliczenia Odwołującego:	Różnica
4.1 Biuro Konsultanta	67,500.00 zł	67,458.30 zł	41.70 zł
4.3 Biuro Zamawiającego:	22,500.00 zł	18,327.30 zł	4,127.70 zł
Suma:	90,000.00 zł	85,785.60 zł	4,214.40 zł

Pozycja 4.4 - Środek transportu Zamawiającego

40. Zamawiający nie wskazuje dodatkowego uzasadnienia dla dokonania poprawy wysokości kosztów dla pozycji 4.4 – Środek transportu Zamawiającego.

41. W Wyjaśnieniach RNC szczegółowo wymieniono elementy składające się na koszty wchodzące w zakres tej pozycji. Na stronie 42 zawarto zestawienie tych kosztów:

42. Wartości te zostały następnie przeniesione do Kalkulacji:

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania

43. Odwołujący w Wyjaśnieniach RNC opisał elementy kosztotwórcze oraz ich wartość. Odwołujący wskazał również, że wartości te zostały przyjęte dla całego okresu 15-miesięcy oraz dla 3 odcinków. Przy dokonywaniu działań matematycznych doszło do błędu rachunkowego. Właściwy wynik to wskazywana przez Zamawiającego wartość. Omyłka polegała na przemnożeniu kwoty 1,392.27 zł (miesięcy koszt) przez 45, a nie 49 miesięcy.

44. Błąd ten nie stanowi podstawy do uznania, że oferta Odwołującego jest rażąco niska. Podkreślić należy, że kwota ta jest niższa od wartości przyjętej w Formularzu Cenowym w pozycji 4.4:

Pozycja 4.4 Formularza cenowego	Obliczenia Zamawiającego:	Różnica:
78,750.00 zł	62,652.15 zł	16,097.85 zł

45. Zaoferowana przez Odwołującego cena nie nosi zatem cech cechy rażąco niskiej.

Podsumowanie:

46. Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego wskazać należy, że twierdzeniem nieprawdziwym jest że dokonanie poprawy wycień w Kalkulacji według założeń Zamawiającego będzie powodować wzrost kosztów wykonania zamówienia przekraczający założony przez Odwołującego budżet. Zmiana wysokości wartości poszczególnych kosztów nie zmieni pozycji 1 oraz pozycji 4 globalnie, ale wpłynie jedynie na różnicę pomiędzy przychodami Odwołującego a kosztami wykonania zamówienia:

Pozycja formularza cenowego	"Kalkulacja" (Wyjaśnienia RNC)	Koszty wg Zamawiającego - informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego	Wartości z Formularza Cenowego – wynagrodzenie Odwołującego	Różnica między Formularzem Cenowym a obliczeniami Zamawiającego:
1.1 Biuro Konsultanta: (3/3)	409,147.84 zł	409,147.84 zł	441,000.00 zł	31,852.16 zł
1.2 Środki transportu Konsultanta: (3/3)	150,496.83 zł	427,768.23 zł	661,500.00 zł	233,731.77 zł
1.3 Biuro Zamawiającego: (3/3)	61,747.46 zł	85,252.54 zł	147,000.00 zł	61,747.46 zł
1.4 Środek transportu Zamawiającego :	415,004.52 zł	415,004.52 zł	514,500.00 zł	99,495.48 zł
1.5 Personel biurowy:	1,532,304.48 zł	1,530,808.02 zł	1,543,500.00 zł	12,691.98 zł
1.6 Personel pomocniczy:	539,282.24 zł	538,534.01 zł	602,700.00 zł	64,165.99 zł
SUMA POZYCJI 1:	3,107,983.37 zł	3,406,515.16 zł	3,910,200.00 zł	503,684.84 zł
4.1 Biuro Konsultanta: (3/3) (podział procentowy w stosunku do zajmowanej powierzchni)	62,589.48 zł	78,236.85 zł	67,500.00 zł	- 10,736.85 zł
4.2 Środki transportu Konsultanta: (3/3)	33,750.00 zł	35,035.17 zł	101,250.00 zł	66,214.83 zł
4.3 Biuro Zamawiającego: (3/3) (podział procentowy w stosunku do zajmowanej powierzchni)	15,647.37 zł	7,548.75 zł	22,500.00 zł	14,951.25 zł
4.4 Środek transportu Zamawiającego :	59,817.15 zł	62,652.15 zł	78,750.00 zł	16,097.85 zł
4.5 Personel biurowy:	234,536.40 zł	234,307.35 zł	236,250.00 zł	1,942.65 zł
4.6 Personel pomocniczy:	49,943.25 zł	47,809.20 zł	92,250.00 zł	44,440.80 zł
SUMA POZYCJI 4:	456,283.65 zł	465,589.47 zł	598,500.00 zł	132,910.53 zł
POZOSTAŁE KOSZTY				
Ortofotoraport zgodnie z podkryterium 1.1	108,000.00 zł	108,000.00 zł		

Helpdesk zgodnie z podkryterium 1.3	32,000.00 zł	32,000.00 zł		
Szkolenia zgodnie z podkryterium 1.4	30,000.00 zł	30,000.00 zł		
Gwarancja należytego wykonania	288,000.00 zł	288,000.00 zł		
Koszty Zarządu	30,000.00 zł	30,000.00 zł		
Polisa OC	- zł	- zł		
SUMA KOSZTÓW	488,000.00 zł	488,000.00 zł		
KOSZTY RAZEM	4,052,267.02 zł	4,360,104.63 zł	4,508,700.00 zł	148,595.37 zł

47. Suma pozycji 1 oraz pozycji 4 w Formularzu Cenowym jest wyższa niż koszty wykonania zamówienia w tym zakresie. Cena oferty Odwołującego nie jest zatem rażąco niska.

48. Podsumowując powyższe – nawet jeśli w Kalkulacji doszło do omyłek rachunkowych to nie wpływa to na ocenę merytoryczną Wyjaśnień RNC. Wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty mają na celu wykazanie, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, a wykonawca jest w stanie na pokryć z wynagrodzenia wszystkie koszty.

W dalszej kolejności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niezasadne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w pkt 2.2.1 OPZ określił następujące wymagania względem Biura Konsultanta:

"W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadczenia Przejęcia, które będą w odległości nie większej niż 15 km od terenu budowy Węzła „Byczyna” w km 22+593 stanowiącego środek realizowanych odcinków.

Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji Biura Konsultanta w okresie projektowania (do 1 miesiąca przed rozpoczęciem Robót) oraz w okresie 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadczenia Przejęcia w innej lokalizacji niż jest wskazana w OPZ tj. do 10 km od siedziby Oddziału GDDKiA przy ul. Niedziałkowskiego w Opolu."

Jednocześnie Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie przedstawił konkretnej mapy zawierającej ulokowanie Węzła "Byczyna". Z OPZ wynika, że nadzór w ramach zamówienia będzie obejmował zarówno proces projektowy, jak i wykonywanie robót budowlanych. W świetle powyższego dokładne (co do 1 cm) umiejscowienie Węzła "Byczyna" zostanie dokonane dopiero w toku prac projektowych.

Według Odwołującego - wykonawcy dokonując szacowania kosztów wykonania biura byli zatem zobowiązani wziąć pod uwagę jedynie ogólne informacje zawarte w dokumentacji przetargowej w zakresie umiejscowienia wyżej wskazanego obiektu, tj. ok. km 22+593 projektowanej drogi.

Dowód: OPZ – w aktach Postępowania

Odwołujący zaznaczył również, że w Wyjaśnieniach RNC w pkt 3 wskazał, że:

"W celu dokonania rzetelnej kalkulacji kosztów wynajmu pomieszczeń, Wykonawca sprawdził, przeanalizował oraz porównał oferty cenowe dla pomieszczeń biurowych spełniających wymogi Zamawiającego i dla celów oszacowania kosztów przyjął ofertę przykładowego lokalu biurowego o powierzchni 284 m² znajdującego się w miejscowości Kluczbork, przy ul. Rynek. Lokal spełnia wszystkie wymogi wskazane w SWZ.

Lokal spełnia wymogi OPZ, znajduje się w odległości mniejszej niż 15 km od terenu budowy Węzła „Byczyna”.

Zadeklarował, że lokal posiada instalację elektryczną, wodną, oświetleniową, kanalizacyjną oraz grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone są łącza telekomunikacyjne oraz internetowe. Pomieszczenia są klimatyzowane i mają

zapewniony dostęp do toalet oraz pomieszczenia socjalnego. Zatem lokal nadaje się do użytkowania bez konieczności jego adaptacji.

Dowód: OPZ – w aktach Postępowania

Odwolujący wyjaśnił, że przyjęta przez Zamawiającego lokalizacja biura opierała się o założenia i wytyczne określone przez Zamawiającego w OPZ. Odwołujący miał również na względzie fakt, że dokładna lokalizacja Węzła nie jest jeszcze znana – nie jest to bowiem obiekt, który istnieje (i ma zostać przebudowany), ale jest to obiekt, który ma dopiero powstać w przyszłości.

Odwolujący zaznaczył, że do wyjaśnień dołączono 3 przykładowe oferty najmu lokali.

Dowód: Wyjaśnienia RNC – w aktach Postępowania.

Odwolujący podniósł, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp wskazano, że: "Ponadto wskazana w wyjaśnieniach lokalizacja Biura Konsultanta w miejscowości Kluczbork przy ul. Rynek nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie z zapisami OPZ lokal na Biuro Konsultanta winno być położone w odległości nie większej niż 15 km od terenu budowy węzła Byczyna, natomiast dla wskazanej lokalizacji odległość trasy przejazdu drogami publicznymi wynosi co najmniej 18 km, a pomiar odległości dokonany przez Wykonawcę wskazujący na 14,9 km jest nieprawidłowy, gdyż dokonany został w linii prostej, a lokalizacja terenu budowy węzła Byczyna została błędnie naniesiona na mapie, przez co zmniejszona została odległość. Z tego też względu oferta tego wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp zgodnie, z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Dowód: Informacja o rozstrzygnięciu Postępowania – w załączeniu.

Odwolujący nie zgodził się z przyjętym przez Zamawiającego powyższym rozstrzygnięciem.

Według Odwołującego - Zamawiający dokonał oceny Wyjaśnień RNC w oparciu o wymagania, które nie zostały zawarte w SWZ.

Zamawiający tym samym dokonał niedopuszczalnej na gruncie ustawy Pzp zmiany postanowień dokumentacji przetargowej po terminie składania ofert.

Odnosząc się do powyższego po pierwsze Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie określił w OPZ, że odległość powinna być mierzona jako odległość liczona po kilometrażu obliczonych po obrysie na drogach publicznych. Przyjęcie na tym etapie postępowania takiej interpretacji prowadziłoby do zmiany SWZ po terminie składania ofert – Zamawiający w OPZ wskazał na maksymalną "odległość" lokalu od placu budowy a nie maksymalną trasę dojazdu do terenu budowy.

Zdaniem Odwołującego - zacytowany powyżej wymóg posiadania biura w bliskiej odległości od terenu budowy jest warunkiem sformułowanym przez GDDKiA w większości postępowań przetargowych na świadczenie usługi nadzoru.

Zauważył przy tym, że w niektórych z postępowań Zamawiający wskazuje na konieczność przyjęcia odległości mierzonej po drogach publicznych.

Wywodził, że gdyby w tym konkretnym Postępowaniu Zamawiający miał inne oczekiwania w tym zakresie to powinien dać temu w treści dokumentacji przetargowej.

Odwolujący poinformował, że kwestia związana z obliczaniem odległości Biura Konsultanta od miejsca wykonywania robót była już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Zamawiającego.

Wskazał, że w postępowaniu pn. "Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem) do miejscowości Kielpin” Zamawiający określił wymóg zlokalizowania Biura Konsultanta w odległości nie większej niż 10 km (analogicznie jak w niniejszym Postępowaniu).

Odwolujący w wyjaśnieniach w zakresie ceny rażąco niskiej w ww. postępowaniu, podobnie jak w niniejszej sprawie, wskazał mapę obrazującą odległość Biura od terenu budowy liczonej w linii prostej. Oferta Odwołującego w przywołanym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza. Od tej decyzji odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca MGGP S.A., który wskazał, że odległość ta powinna być liczona po obrysie dróg publicznych.

Zamawiający nie podzielił stanowiska MGGP.

Wyjaśnił, że Izba w wyroku w sprawie KIO 2640/23, KIO 2651/23 z dnia 22 września 2023 r. podzieliła stanowisko Zamawiającego przyjmując, iż: "Lokal A... i I... znajduje się w promieniu 10 km, co jest zgodne z wymaganiem SWZ (pkt. 2.2.1 OPZ: "W ciągu 14 dni, od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu

Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, które będą zlokalizowane w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.") Izba w tym zakresie stwierdza, że Zamawiający nie wymagał by maksymalna odległość była mierzona z uwzględnieniem konkretnego dojazdu lub przebiegu drogi (po drogach publicznych), tym samym wystarczająca jest odległość 10 km w linii prostej od budowy do lokalu."

W konsekwencji podniósł, że decyzja Zamawiającego jest niezgodna zarówno z jego dotychczasową praktyką, jak i orzecznictwem Izby.

Po drugie, Odwołujący zwrócił uwagę, że dołączona do wyjaśnień mapa ma charakter poglądowy. Do wyjaśnień dołączono 3 różne oferty najmu lokali w celu wykazania kształtowania się cen najmu w okolicach 15 km od terenu robót oraz wykazania zasadności przyjętej do wyliczeń wartości. Nawet jeśli mapa idealnie nie odzwierciedla tej odległości z uwagi na jej nieszczegółowość lub zakrzywienie to nie czyni to oferty Odwołującego niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego.

Po trzecie, Węzeł "Byczyna" jest obiektem, którego jeszcze nie ma na żadnej mapie, ponieważ jest to obiekt drogowy, który dopiero powstanie w przyszłości (projektant określi jego dokładny przebieg i lokalizację). W konsekwencji przyjęte odległości nie mogą zostać określone co do centymetra. Odwołujący przyjął odległość zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego określonymi w OPZ. Takie rozwiązanie nie powoduje niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

Po czwarte, kilometraż węzła oznacza miejsce przecięcia się krzyżujących się dróg, natomiast sam „teren budowy węzła” jest dużo bardziej rozległy ze względu na zakres robót m.in. pasy włączania i wyłączania oraz rozmieszczenie oznakowania.

W konsekwencji – według Odwołującego - nie sposób uznać, że oferta Odwołującego nie wypełnia wymagań określonych w dokumentacji przetargowej. Zakładana przez Odwołującego odległość Biura Konsultanta – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – nie będzie przekraczać limitu 15 km od Węzła "Byczyna".

Ostatecznie podniósł, że oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za niezgodną z pkt 2.2.1 OPZ, jeśli Odwołujący zadeklarowałby wprost umiejscowienie Biura Konsultanta w odległości, która przekraczałaby określony przez Zamawiającego limit. Taka sytuacja nie ma miejsca w niniejszej sprawie. W konsekwencji nie zachodzi podstawa do uznania, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Lafrentz Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, ofertę Odwołującego i Przystępującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 15 stycznia 2024 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia rażąco niskiej Odwołującego z dnia 22 stycznia 2024 r. wraz z dowodami, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 marca 2024 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 28 marca 2024 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 28 marca 2024 r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 8) ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że podstawowym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, a także czy treść tej oferty była sprzeczna z warunkami zamówienia.

W zakresie niezbędnym do wydania wyroku Izba ustaliła, że kwota jaką Zamawiający ustalił szacunkowa wartość zamówienia powiększoną o podatek VAT w wysokości 55 915 491, 00 zł.

Nadto, Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przetargu sytuacja cenowa przedstawiała się w następujący sposób, a oferta Odwołującego była z najniższą ceną:

Wykonawca:	Cena [brutto PLN]:	Stosunek do średniej:	Stosunek do budżetu:
SGS Polska Sp. z o.o.	36,128,359.50	84%	65%
Odwolujący	32,094,193.20	75%	57%
ECM Group Polska S.A.,	42,030,440.70	98%	75%
Konsorcjum: (i) Transprojekt Gdański, (ii) B-ACT S.A.	70,189,950.00	164%	126%
AECOM Polska Sp. z o.o.	40,820,335.95	95%	73%
Konsorcjum: (i) Bico Group Sp. z o.o., (ii) TNM Limited	39,550,367.10	92%	71%
Konsorcjum: (i) Integral sp. z o.o., (ii) Firma Inżynierska Arcus	41,449,770.00	97%	74%
Lafrentz Polska sp. z o.o.	35,669,998.77	83%	64%
Konsorcjum: (i) ZBM S.A.ZDI Sp. z o.o., (ii) TPF Sp. z o.o.	53,685,063.88	125%	96%
MGGP S.A.,	42,800,814.30	100%	77%
DTŚ S.A.	39,404,034.00	92%	70%
INKO Consulting sp. z o.o.	39,546,677.10	92%	71%
Średnia	42,780,833.71		
Budżet	55,915,491.00		

W związku z powyższym należy wskazać, że stosownie do art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaofiarowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie w ust.2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wobec tego, opierając się o powyższy zebrany w sprawie materiał dowodowy Izba doszła do przekonania, że Zamawiający miał podstawę prawną do przeprowadzenia postępowania w zakresie wyjaśnienia istnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do Przystępującego, co uczynił w wezwaniu z dnia 15 stycznia 2024 r.

Izba ustaliła, że Zamawiający w przedmiotowym piśmie sformułował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej w następujący sposób: „(...)Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy możliwe jest wykonanie w tej cenie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia pn. :

„Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.:

1) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek I, Kępno - Siemianice”,

2) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno granica woj. opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek II, Siemianice - Gotartów”,

3) „Budowa drogi ekspresowej S11 Kępno – A1 na odcinku Kępno - granica woj. Opolskiego (z wyłączeniem obwodnicy Olesna) – Odcinek III, Gotartów – początek obwodnicy Olesna” lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty oraz istotnych części składowych mających wpływ na jej wysokość .

Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT . Cena

Państwa oferty wynosi 32 094 193,20 zł co w porównaniu ze w porównaniu z szacunkową wartością zamówienia powiększoną o podatek VAT wynoszącą 55 915 491,00 zł wskazuje, że jest ona niższa od niej o 42,6 %. Taka różnica daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Państwa nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia, co zobowiązuje Zamawiającego do wystąpienia do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień zgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający prosi więc o przedstawienie szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji dotyczących sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę ofertową, ale także innych, które uważają Państwo za istotne, mając na uwadze między innymi: zaangażowanie osobowe, czasowe, rzeczowe, materiałowe, finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a także zakładany poziom zysku. Treść złożonych przez Państwo informacji i przedstawionych dowodów musi potwierdzać, że zaoferowana w ofercie cena jest skalkulowana prawidłowo i nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a także czy zapewnia należyte wykonanie usługi na poziomie wymaganym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający prosi o wyjaśnienie poniższych kwestii:

1)w którym miejscu (której pozycji Formularza cenowego) Wykonawca uwzględnił koszty gwarancji należytego wykonania umowy oraz ryzyka.

2)w którym miejscu (której pozycji Formularza cenowego) Wykonawca uwzględnił koszty związane z zapewnieniem 3 samochodów typu Pick-up przewidzianych dla Asystentów Technologa.

3)gdzie Wykonawca przewiduje zlokalizować Biuro Konsultanta i jaki jest przewidywany jest jego koszt – Zamawiający prosi o wskazanie miejsca (lokalizacji) wraz z informacją jakie składowe zawiera cena za Biuro Konsultanta, a także przedłożenie kalkulacji kosztów utrzymania biura konsultanta na etapie projektowym.

4)jaki personel i w jakim okresie czasu będzie zatrudniony na podstawie stosunku pracy w wymiarze pełnego etatu?

5)jakie elementy Wykonawca uwzględnił w formularzu cenowym w pozycji 1 „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia Ostatecznego Świadczenia przejęcia” oraz pozycji 4 „Koszty administracyjne od wystawienia Ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności” wraz z podaniem szczegółowej kalkulacji i zakładanym poziomem zysku.

6)jakie założenia przyjęto do określenia wartości pozycji 5.1 Formularza cenowego – „Wynagrodzenie za majątkowe prawa autorskie”.

7)jakie przyjęto szczegółowe założenia co do ilości i czasu pracy (ilości dniówek i półdniówek) każdego z członków zespołu nadzoru. W jaki sposób Wykonawca ma zamierzać zorganizować pracę Personelu Konsultanta oraz Personelu biurowego i pomocniczego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy Wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp.

8)Czy Wykonawca uwzględnił wszystkie obowiązki Konsultanta w zakresie działań promocyjnych zgodnie z pkt 2.5. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający prosi również wyjaśnienie jakie czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy wpłynęły na wynagrodzenie „Działania promocyjne Razem”.

Zamawiający oceniając przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży wyjaśnień w terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. (...).

W następstwie powyższego wezwania Zamawiającego Odwołujący udzielił wyjaśnień następującej treści: „W odpowiedzi na Państwa pismo znak O/OP.D-3.2411.53.2023 z dnia 15 stycznia 2024 r. stanowiące wezwanie do

złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty poniżej przedstawiamy szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami.

I. Informacje wprowadzające

Słowem wstępu Wykonawca pragnie wskazać, że jest podmiotem o ugruntowanej pozycji na rynku usług inżynierskich, który z powodzeniem realizuje inwestycje na rzecz największych krajowych Zamawiających takich jak np. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Posiadane przez Wykonawcę doświadczenie pozwoliło mu na wypracowanie modelu wyceny kosztów, jakie wiążą się z pełnieniem usługi nadzoru nad robotami budowlanymi. Przyjęte przez Wykonawcę schematy (oparte na analizie opisu przedmiotu danego zamówienia, właściwym doborze kontrahentów oraz dysponowanie stałym i zaufanym zespołem ekspertów) pozwoliły Wykonawcy na zaoferowanie atrakcyjnej cenowo oferty w postępowaniu z jednoczesnym zapewnieniem, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy usługa będzie świadczona na wysokim poziomie jakości. Wykonawca wskazuje, że zrealizował i realizuje nadal kilkadziesiąt inwestycji polegających na świadczeniu usług nadzoru – na żadnym z Kontraktów podmioty publiczne nie zgłaszały zastrzeżeń co do sposobu jakości pracy Wykonawcy, jak również nie wystąpił problem związany z niedoszacowaniem kosztów realizacji inwestycji (żaden z podwykonawców, jak i współpracowników nigdy nie zgłosił zastrzeżeń co do wysokości czy terminowości wypłacanego wynagrodzenia). Wykonawca każdorazowo generuje zysk pozwalający na rozwój firmy oraz utrzymanie statusu lidera usług branżowych. Powyższe pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca posiada wypracowane know-how wyceny kosztów realizacji zamówienia, które pozwala Wykonawcy skutecznie uczestniczyć na rynku zamówień publicznych.

Posiadane know-how wyceny kosztów zostało wykorzystane również przy wycenie kosztów przedmiotowego zamówienia. Dokonana przez Wykonawcę kalkulacja stanowi wynikowa (i) posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia, (ii) wymagań Zamawiającego opisanych w dokumentacji przetargowej oraz (iii) wynegocjowanych z podwykonawcami i współpracownikami warunków świadczenia usług.

II. Czynniki kosztotwórcze – metodologia wyceny

Poniżej Wykonawca przedstawia i omawia kluczowe czynniki wpływające na koszt realizacji zamówienia i wskazane w piśmie Zamawiającego nr O/OP.D-3.2411.53.2023 z dnia 15.01.2024.

Ad.1

Wykonawca wyjaśnia, że uwzględnił koszty gwarancji należytego wykonania Umowy oraz ryzyka w pozycjach 1 oraz 4 formularza cenowego. Jeśli chodzi o koszty gwarancji należytego wykonania umowy to koszty zostały oszacowane na podstawie kosztów które ponosimy na innych, realizowanych przez nas kontraktach. Stanowi to dla nas wiarygodne źródło informacji. Szczegółowe kalkulacje w tym zakresie zostały przedstawione w punkcie 5 niniejszego pisma.

Ad.2

Wykonawca wyjaśnia, że koszty zapewnienia 3 samochodów typu Pick-up przewidzianych dla Asystentów Technologa zostały uwzględnione w pozycji 1.2 oraz 4.2. formularza cenowego. Poniżej przedstawiamy szczegółowe kalkulacje dotyczące pozycji 1.2. oraz 4.2 formularza cenowego.

Zgodnie z zapisami punktu 2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia, samochody typu pick-up będą „ (...) wyłącznie do dyspozycji laborantów świadczących usługę wykonywania badań laboratoryjnych i terenowych na potrzeby Zamawiającego.”

Na bazie posiadanego doświadczenia oraz wymogów zamawiającego Wykonawca przewidział zaangażowanie laborantów wykonujących usługę badań laboratoryjnych i terenowych na budowie w czasie realizacji robót, i zgodnie z wymogami Zamawiającego Wykonawca przewidział konieczność posiadania w tym czasie samochodów pick-up. W formularzu cenowym, Zamawiający przewidział zaangażowanie Asystentów Technologa (obsługa laboratoryjna) na poziomie 712 dniówek, co świadczy o kalkulacji przedmiotowego personelu na 32 miesiące realizacji robót budowlanych (712dni / 22dni = 32,3 miesiąca)

Opierając się na wieloletnim doświadczeniu w zarządzaniu kontraktami na nadzór nad projektowaniem i budową, również trzydziestokilkumiesięcznych kontraktów, przy wycenie Wykonawca założył niższe wykorzystanie samochodów przez Personel Konsultanta:

Okres projektowania – jeden samochód do dyspozycji Personelu Konsultanta

Okres realizacji – trzy samochody do dyspozycji Personelu Konsultanta + trzy samochody typu pick-up do dyspozycji laborantów

Okres od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności - jeden samochód do dyspozycji Personelu Konsultanta oraz koszt trzech samochodów typu pick-up przez sumaryczny okres dwóch miesięcy na wypadek konieczności wykonania incydentalnych dodatkowych badań w terenie.

Poniżej przedstawiamy kalkulację dla pojazdów Personelu Konsultanta.

A) OKRES PROJEKTOWANIA

Do kalkulacji kosztów środka transportu konsultanta w okresie projektowania przyjęto następujące założenia:

1. Do dokonania wyceny w okresie projektowania Wykonawca przyjął jeden samochód marki Dacia Duster o parametrach wskazanych poniżej dla personelu Konsultanta.

2. Do oszacowania kosztów środka transportu Konsultanta przyjęliśmy koszt transportu związanego z obsługą inwestycji. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca, bazując na doświadczeniu zdobytym podczas realizacji innych kontraktów, uwzględniając zapisy dokumentacji przetargowej w okresie projektowania przyjął limit miesięczny w wysokości 1000 km. Poniżej przedstawiamy parametry samochodu oraz kalkulację kosztów jego użytkowania.

3. Wykonawca posiada podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie, która jednocześnie uprawnia do rabatów w wysokości 5gr/l za ON.

Dowód:

- Umowa z firmą DKV

Zestawienie kosztów

1. Dacia Duster o numerze rej. WE727VJ

Do dokonania wyceny przyjęliśmy samochód osobowy marki Dacia Duster będący własnością Wykonawcy. Samochód jest w całości zamortyzowany więc wykonawca nie ponosi żadnych kosztów związanych z amortyzacją w/w samochodu. Na potwierdzenie posiadania w/w samochodu na własność w załączeniu przekazujemy fakturę zakupową. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo olej napędowy.

Dowód:

- Faktura zakupu samochodu marki Dacia Duster

Parametry samochodu:

marka: Dacia model: Duster rok produkcji: 2018 paliwo: diesel napęd: 4x4

Inwestycja będzie realizowana na terenie 3 - wielkopolskiego, łódzkiego oraz opolskiego. Ceny paliw są zbliżone do siebie niemniej jednak Wykonawca dla celów kalkulacji przyjął średnie ceny paliw w województwie opolskim.

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

dło informacji: Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	7 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	70
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	364,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 364 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 402 zł, co w rozbiściu na 12 miesięcy daje kwotę 33,50 zł miesięcznie.

Dowód:

□ Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 06.11.2023r.

Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x

274,80 zł netto (338 zł brutto), co łącznie daje kwotę 1099,20 zł netto. Wykonawca do kalkulacji przyjął 2 komplety opon całorocznych. Koszt zakupu 2 kompletów w/w opon wynosi 2 198,40 zł netto, co w podziale na 49 miesięcy daje 44,87 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□ Oferta opony Dacia Duster

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 364 zł (paliwo) + 33,50 zł (ubezpieczenie) + 44,87 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 792,37 zł B) OKRES REALIZACJI ROBÓ

Do kalkulacji kosztów środka transportu konsultanta w okresie realizacji robót przyjęto następujące założenia:

1. Do dokonania wyceny w okresie realizacji robót Wykonawca przyjął 3 samochody marki Dacia Duster o parametrach wskazanych poniżej dla personelu Konsultanta po jednym na każdy z odcinków oraz 3 samochody typu Pick-up z napędem 4x4 po jednym na każdy odcinek do wyłącznej dyspozycji laborantów zgodnie z zapisami pkt. 2.4. OPZ. Samochody spełniają wszystkie wymagania wskazane w SWZ. Poniżej przedstawiamy szczegółowe informacje oraz kalkulację kosztów.

KALKULACJA KOSZTÓW SAMOCHODÓW MARKI DACIA DUSTER

2. Do oszacowania kosztów środka transportu Konsultanta przyjęliśmy koszt transportu związanego z obsługą inwestycji tj. wyjazdy na teren budowy, dojazdy do biura IK, itd. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca, bazując na doświadczeniu zdobytym podczas realizacji innych kontraktów, uwzględniając zapisy dokumentacji przetargowej w okresie realizacji robót przyjął średniomiesięczny przebieg w wysokości 1000 km dla każdego z samochodów, co dla 3 samochodów daje łącznie 3000 km miesięcznie. Poniżej przedstawiamy parametry samochodów oraz kalkulację kosztów ich użytkowania.

3. Wykonawca posiada podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie, która jednocześnie uprawnia do rabatów w wysokości 5 gr/l za ON.

Dowód:

▪ Umowa z firmą DKV

Zestawienie kosztów samochodów

1. Dacia Duster o numerze rej. WE727VJ

Do dokonania wyceny przyjęliśmy samochód osobowy marki Dacia Duster będący własnością Wykonawcy. Samochód jest w całości zamortyzowany więc wykonawca nie ponosi żadnych kosztów związanych z amortyzacją w/w samochodu. Na potwierdzenie posiadania w/w samochodu na własność w załączeniu przekazujemy fakturę zakupową. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo olej napędowy.

Dowód:

▪ Faktura zakupu samochodu marki Dacia Duster

Parametry samochodu: marka: Dacia model: Duster rok produkcji: 2018 paliwo: diesel napęd: 4x4
Źródło cen detalicznych paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

Źródło informacji:

Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	7 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	70
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	364,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 364,00 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 402 zł, co w rozbiciu na 12 miesięcy daje kwotę 33,50 zł miesięcznie.

Dowód:

□Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 06.11.2023r.

Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x 274,80 zł netto (338 zł brutto), co łącznie daje kwotę 1099,20 zł netto. Wykonawca do kalkulacji przyjął 2 komplety opon całorocznych. Koszt zakupu 2 kompletów w/w opon wynosi 2 198,40 zł netto, co w podziale na 49 miesięcy daje 44,87 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□Oferta opony_Dacia Duster

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją: Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 364 zł (paliwo) + 33,50zł (ubezpieczenie) + 44,87 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 792,37 zł

2. Dacia Duster o numerze rej. WW303YY

Do dokonania wyceny przyjęliśmy jeden samochód osobowy marki Dacia Duster będący własnością Wykonawcy. Samochód jest w całości zamortyzowany więc wykonawca nie ponosi żadnych kosztów związanych z amortyzacją w/w samochodu. Na potwierdzenie posiadania w/w samochodu na własność w załączeniu przekazujemy fakturę zakupową. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo olej napędowy.

Dowód:

▪ Faktura zakupu samochodu marki Dacia Duster

Parametry samochodu:

marka: Dacia model: Duster rok produkcji: 2019 paliwo: diesel napęd: 4x4

Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	7 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	70
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	364,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 364,00 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 402 zł, co w rozbiciu na 12 miesięcy daje kwotę 33,50 zł miesięcznie.

Dowód:

□Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 06.11.2023r.

Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x 274,80 zł netto (338 zł brutto), co łącznie daje kwotę 1099,20 zł netto. Wykonawca do kalkulacji przyjął 2 komplety opon całorocznych. Koszt zakupu 2 kompletów w/w opon wynosi 2 198,40 zł netto, co w podziale na 49 miesięcy daje 44,87 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□Oferta opony Dacia Duster

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją: Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 364 zł (paliwo) + 33,50 zł (ubezpieczenie) + 44,87 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 792,37 zł

3. Dacia Duster o numerze rej. SL3144H

Do dokonania wyceny przyjęliśmy samochód osobowy marki Dacia Duster będący własnością Wykonawcy. Samochód jest w całości zamortyzowany więc wykonawca nie ponosi żadnych kosztów związanych z amortyzacją w/w samochodu. Na potwierdzenie posiadania w/w samochodu na własność w załączeniu przekazujemy fakturę zakupową. Do wyliczenia niniejszych kosztów, Wykonawca przyjął paliwo olej napędowy.

Dowód:

- Faktura zakupu samochodu marki Dacia Duster

Parametry samochodu: marka: Dacia model: Duster rok produkcji: 2017 paliwo: diesel napęd:4x4 Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	7 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	70
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	364,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 364 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 402 zł, co w rozbiciu na 12 miesięcy daje kwotę 33,50 zł miesięcznie.

Dowód:

□Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 06.11.2023r.

Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x 274,80 zł netto (338 zł brutto), co łącznie daje kwotę 1099,20 zł netto. Wykonawca do kalkulacji przyjął 2 komplety opon całorocznych. Koszt zakupu 2 kompletów w/w opon wynosi 2 198,40 zł netto, co w podziale na 49 miesięcy daje 44,87 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□Oferta opony Dacia Duster

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 364 zł (paliwo) + 33,50 zł (ubezpieczenie) + 44,87 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 792,37 zł

KALKULACJA KOSZTÓW SAMOCHODÓW TYPU PICK-UP

1.Do oszacowania kosztów 3 samochodów typu pick-up po jednym na każdy z odcinków. Zgodnie z wymogami OPZ samochody będą przeznaczone do wyłącznej dyspozycji laborantów. Do oszacowania kosztów przyjęliśmy koszt transportu związanego z usługą wykonywania badań laboratoryjnych i terenowych na potrzeby Zamawiającego. W oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów, uwzględniając zapisy dokumentacji przetargowej w okresie realizacji robót Wykonawca przyjął średniomiesięczny przebieg w wysokości 1000 km dla każdego z samochodów, co dla 3 samochodów daje łącznie 3000km miesięcznie . Poniżej przedstawiamy parametry samochodów

oraz kalkulację kosztów ich użytkowania.

2. Wykonawca posiada podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie, która jednocześnie uprawnia do rabatów w wysokości 5gr/l za ON.

Dowód:

□ Umowa z firmą DKV

Do dokonania wyceny przyjęliśmy 3 samochody osobowe marki Ssangyong Musso na podstawie wstępnej oferty producenta, którą przedkładamy w załączeniu. Należy wziąć pod uwagę że przy zakupie 3 samochodów zwyczajowo dealer daje upusty cenowe dochodzące nawet do 20%. Wykonawca nie ujął tej zniżki kosztów w swojej kalkulacji, więc przyjął że Wykonawca zakupi w/w samochody za kwotę 149 730 zł netto każdy z nich. Do podanej kwoty należy doliczyć koszt zabudowy skrzyni ładunkowej, z zamykaną tylną klapą oraz stalowej osłony silnika w łącznej kwocie 2100 zł netto oraz montaż haka w kwocie 600zł netto zgodnie z załączoną ofertą z firmy FHU A.M.. Łącznie daje to koszt w wysokości 152 430 zł netto za każdy samochód.

Dowód:

□ Oferta sprzedaży samochodu Ssangyong Musso • Oferta FHU Moskała z dnia 18.12.2023r.

□ Oferta FHU Moskała z dnia 20.12.2023r

Parametry samochodu:

marka: Ssangyong model: Musso rok produkcji: 2023 paliwo: diesel napęd: 4x4

Szczegółowe parametry dotyczące wyposażenia pojazdu zostały zawarte w załączonej ofercie. Samochody spełniają wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego w SWZ. Koszty miesięczne w/w samochodów należy liczyć jako koszty amortyzacji. Zgodnie z Ustawą o rachunkowości oraz obowiązującym prawem podatkowym w/w samochód będzie podlegał amortyzacji metodą liniową przez okres 60 miesięcy. Zastosowana amortyzacja liniowa to standardowa metoda przeznaczona dla samochodów osobowych zakupionych na firmę. Zgodnie z założeniami tej metody środki trwałe zużywają się równomiernie w ciągu całego okresu użytkowania. Podstawowa roczna stawka amortyzacyjna wynosi 20%, co oznacza, że samochód będzie amortyzowany przez 5 lat.

Samochód zostanie zakupiony za kwotę 152 430 co w podziale na 60 miesięcy (okres amortyzacji) daje kwotę 2540,50 zł miesięcznie.

Jeśli chodzi o koszty paliwa to przedstawiają się następująco:

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

Źródło informacji:

Zestawienie kosztów paliwa dla 1 samochodu

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	8,5 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	85
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	442,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 442,00 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 359 zł, co w rozbiściu na 12 miesięcy daje kwotę 29,92 zł miesięcznie.

Dowód:

□ Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 19.12.2023r.

Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia

Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x 569,11zł netto (700zł brutto), co łącznie daje kwotę 2276,44 zł netto, co w podziale na 32 miesiące daje 71,14 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□Oferta opony Ssangyong Musso

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zakupu niezbędnych akcesoriów jak dywaniki gumowe, koło zapasowe, gaśnica, apteczka, trójkąt itp. W wysokości 1100 zł, co w podziale na 32 miesiące daje kwotę 34,38 zł.

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 2540,50 zł (amortyzacja) + 442 zł (paliwo) + 29,92 zł (ubezpieczenie) + 71,14 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) + 34,38zł (zakup akcesoriów)= 3467,94 zł

Zgodnie z zapisami pkt. 2.4. OPZ wszystkie wskazane wyżej samochody Konsultanta będą odpowiednio oznakowane i wyposażone w lampy ostrzegawcze. Wykonawca posiada na własność wymagane lampy ostrzegawcze oraz odpowiednie oznakowanie na samochody zgodnie z załączonymi fakturami zakupowymi. W związku z powyższym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakupem w/w sprzętu.

Dowody:

□Faktury zakupowe lampy ostrzegawcze

□Faktura zakupowa oznakowanie na samochody

Do wskazanych powyżej kosztów należy doliczyć koszt zapewnienia środków łączności (telefony komórkowe). Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów dla celów realizacji przedmiotowego zadania przewidział 5 telefonów komórkowych. Jeden z nich zostanie przekazany do wyłącznej dyspozycji Inżyniera Kontraktu, 3 telefony umożliwiające wykonywanie zdjęć z geolokalizacją spełniające wymogi OPZ zostaną przekazane Asystentom Technologa, jeden telefon zostanie przekazany do Biura Inżyniera w celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania biura Kontraktu personelowi biurowego oraz pomocniczemu. Wykonawca bazując na doświadczeniu w realizacji analogicznych kontraktów oszacował miesięczny koszt abonamentu telefonicznego. Zgodnie z załączoną fakturą miesięczny abonament tel. wynosi 65zł. Zatem miesięczny koszt pięciu abonamentów telefonicznych wynosi 325zł, co w podziale na 3 odcinki daje 108,33 zł na odcinek. Na potwierdzenie wiarygodności oszacowanych kosztów w załączeniu przekazujemy fakturę za abonament. Inni członkowie personelu Konsultanta będą wykonywać usługę korzystając z własnych środków łączności na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy regulującej warunki wzajemnej współpracy. Ustalona stawka wynagrodzenia za pełnienie usługi w określonym umową zakresie będzie zawierała również wynagrodzenie za korzystanie ze środków łączności dla celów realizacji przedmiotowego zadania.

Dowód:

□Faktury za abonament telefoniczny

Wykonawca oświadcza, że dysponuje aparatami telefonicznymi spełniającymi wymogi niezbędnymi dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego wyżej sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury ich zakupu. W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego sprzętu dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia.

Dowód:

□Faktury za zakup telefonów

Szczegółową kalkulację kosztów środków transportu Konsultanta poz. 1.2. formularza cenowego przedstawiamy w załączeniu.

Dowód:

□Szczegółowa kalkulacja kosztów środki transportu Konsultanta

Podsumowanie kalkulacji pozycji 1.2. Formularza Cenowego	
Koszty okres projektowania / 1 odcinek	6 331,71 zł
Koszty okres realizacji / 1 odcinek	144 165,12 zł
Suma Kosztów	150 496,83 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 1 odcinek (49x4500zł)	220 500,00 zł
Rezerwa	70 003,17 zł

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena dla pozycji 1.2. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 2.4. a składowe ceny ofertowej obejmują wszystkie niezbędne do poniesienia koszty. Cena zawiera całkowity koszt wykonania tej pozycji, a więc cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Środki transportu Konsultanta - Poz. 4.2. formularza cenowego

Do kalkulacji kosztów środka transportu konsultanta przyjęto następujące założenia:

1.Do dokonania wyceny w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia ostatecznego Świadectwa Płatności Wykonawca przyjął jeden samochód marki Dacia Duster o parametrach wskazanych poniżej dla personelu Konsultanta oraz 3 samochody typu pick-up (te same co wskazane w wyjaśnieniach dla pozycji 1.2. formularza cenowego) dla laborantów po jednym na każdy z odcinków przez sumaryczny okres 2 miesięcy.

2.Do oszacowania kosztów środka transportu Konsultanta przyjęliśmy koszt transportu związanego z obsługą inwestycji. Jeśli chodzi o koszty paliwa Wykonawca, bazując na doświadczeniu zdobytym podczas realizacji innych kontraktów, uwzględniając zapisy dokumentacji przetargowej w okresie projektowania przyjął średniomiesięczny przebieg w wysokości 1000 km dla samochodu marki Dacia Duster oraz 500km miesięcznie dla każdego z samochodów typu pick-up. Poniżej przedstawiamy kalkulację kosztów użytkowania w/w samochodów.

Do dokonania wyceny w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia ostatecznego Zestawienie kosztów użytkowania samochodu Dacia Duster

1. Dacia Duster o numerze rej. WE727VJ

Do dokonania wyceny przyjęliśmy samochód osobowy marki Dacia Duster będący własnością Wykonawcy. Faktura zakupowa została załączona do wyjaśnień pozycji 1.2.

Parametry samochodu:

marka: Dacia model: Duster rok produkcji: 2018 paliwo: diesel napęd: 4x4

Zestawienie kosztów paliwa

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	1000
Średnie spalanie	7 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	70
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	364,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 364 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 402 zł, co w rozbiciu na 12 miesięcy daje kwotę 33,50 zł miesięcznie.

Dowód:

□Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 06.11.2023r.

Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon całorocznych dla ofertowanego samochodu wynosi: 4 x 274,80 zł netto (338 zł brutto), co łącznie daje kwotę 1099,20 zł netto, co w podziale na 15 miesięcy daje 73,28 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

□Oferta opony Dacia Duster

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 364 zł (paliwo) + 33,50 zł (ubezpieczenie) + 73,28 zł (zakup opon) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 400zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 970,78 zł

KALKULACJA KOSZTÓW SAMOCHODÓW TYPU PICK-UP

3.Do oszacowania kosztów przyjęliśmy te same 3 samochody typu pick-up po jednym na każdy z odcinków, które zostały wskazane dla wyjaśnienia pozycji 1.2. Zgodnie z wymogami OPZ samochody będą przeznaczone do wyłącznej dyspozycji laborantów. Do oszacowania kosztów przyjęliśmy koszt transportu związanego z usługą wykonywania badań laboratoryjnych i terenowych na potrzeby Zamawiającego. Wykonawca przyjął limit miesięczny w wysokości 500 km dla każdego z samochodów, co dla 3 samochodów daje łącznie 1500km miesięcznie. Poniżej przedstawiamy kalkulację kosztów ich użytkowania.

4.Wykonawca posiada podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie, która jednocześnie uprawnia do rabatów w wysokości 5gr/l za ON.

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

Źródło informacji:

Zestawienie kosztów paliwa dla 1 samochodu

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	500
Średnie spalanie	8,5 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	42,5
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	221,00zł

Zatem miesięczny koszt paliwa wynosi 221,00 zł.

Do kosztów paliwa należy doliczyć koszt ubezpieczenia samochodu, który został on oszacowany na podstawie oferty ubezpieczenia z firmy „Centrum Ubezpieczeń”. Zgodnie z załączone ofertą roczny koszt ubezpieczenia wynosi 359 zł, co w rozbiściu na 12 miesięcy daje kwotę 29,92 zł miesięcznie.

Dowód:

□Oferta ubezpieczenia samochodów z dnia 19.12.2023r.

▪

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łącznie koszt: 2540,50 zł (amortyzacja) + 221 zł (paliwo) + 29,92 zł (ubezpieczenie) + 100zł (środki czystości, eksploatacyjne, myjnia itp.) + 250zł (przeglądy, naprawy, wymiana opon itp.) = 3141,42 zł

Zgodnie z zapisami pkt. 2.4. OPZ wszystkie wskazane wyżej samochody Konsultanta będą odpowiednio

oznakowane i wyposażone w lampy ostrzegawcze. Wykonawca posiada na własność wymagane lampy ostrzegawcze oraz odpowiednie oznakowanie na samochody zgodnie z załączonymi fakturami zakupowymi. W związku z powyższym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakupem w/w sprzętu.

Dowody:

- Faktury zakupowe lampy ostrzegawcze
- Faktura zakupowa oznakowanie na samochody

Do wskazanych powyżej kosztów należy doliczyć koszt zapewnienia środków łączności (telefony komórkowe). Wykonawca, w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji innych kontraktów dla celów realizacji przedmiotowego zadania przewidział 5 telefonów komórkowych. Jeden z nich zostanie przekazany do wyłącznej dyspozycji Inżyniera Kontraktu, 3 telefony umożliwiające wykonywanie zdjęć z geolokalizacją spełniające wymogi OPZ zostaną przekazane Asystentom Technologa, jeden telefon zostanie przekazany do Biura Inżyniera w celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania biura Kontraktu personelowi biurowego oraz pomocniczemu. Wykonawca bazując na doświadczeniu w realizacji analogicznych kontraktów oszacował miesięczny koszt abonamentu telefonicznego. Zgodnie z załączoną fakturą miesięczny abonament tel. wynosi 65zł. Zatem miesięczny koszt pięciu abonamentów telefonicznych wynosi 325zł, co w podziale na 3 odcinki daje 108,33 zł na odcinek. Analogicznie jak w okresie od rozpoczęcia usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia, w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia ostatecznego Świadectwa Płatności inni członkowie personelu konsultanta będą wykonywać usługę korzystając z własnych środków łączności na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy regulującej warunki wzajemnej współpracy. Ustalona stawka wynagrodzenia za pełnienie usługi w określonym umową zakresie będzie zawierała również wynagrodzenie za korzystanie ze środków łączności dla celów realizacji przedmiotowego zadania.

Wykonawca oświadcza, że dysponuje aparatami telefonicznymi wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego wyżej sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury ich zakupu. W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego sprzętu dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia.

Szczegółową kalkulację kosztów środków transportu Konsultanta poz. 4.2. formularza cenowego przedstawiamy w załączeniu.

Dowód:

- Szczegółowa kalkulacja kosztów środki transportu Konsultanta

Podsumowanie kalkulacji pozycji 4.2. Formularza Cenowego	
Koszty okres od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności / 1 odcinek	12 761,69 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 1 odcinek (15x2250zł)	33 750,00 zł
Rezerwa	20 988,31 zł

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena dla pozycji 4.2. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 2.4. a składowe ceny ofertowej obejmują wszystkie niezbędne do poniesienia koszty. Cena zawiera całkowity koszt wykonania tej pozycji, a więc cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Ad. 3

Biuro Konsultanta i Biuro Zamawiającego - Poz. 1.1., 1.3., 4.1, i 4.3. Formularza Cenowego

Zgodnie z zapisami pkt. 2.2.1 OPZ Inżynier Kontraktu W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, które będą w odległości nie większej niż 15 km od terenu budowy Węzła „Byczyna” w km. 22+593 stanowiącego środek realizowanych odcinków.

Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji Biura Konsultanta w okresie projektowania (do 1 miesiąca przed rozpoczęciem Robót) oraz w okresie 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia w innej lokalizacji niż jest wskazana w OPZ tj. do 10 km od siedziby Oddziału GDDKiA przy ul. Niedziałkowskiego w Opolu."

W celu dokonania rzetelnej kalkulacji kosztów wynajmu pomieszczeń, Wykonawca sprawdził, przeanalizował oraz porównał oferty cenowe dla pomieszczeń biurowych spełniających wymogi Zamawiającego i dla celów oszacowania kosztów przyjął ofertę przykładowego lokalu biurowego o powierzchni 284 m² znajdującego się w miejscowości Kluczbork, przy ul. Rynek. Lokal spełnia wszystkie wymogi wskazane w SWZ.

Dowód:

- Oferta wynajmu lokalu biurowego w miejscowości Kluczbork

Lokal spełnia wymogi OPZ, znajduje się w odległości mniejszej niż 15km od terenu budowy Węzła „Byczyna”.

Lokal posiada instalację elektryczną, wodną, oświetleniową, kanalizacyjną oraz grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone są łącza telekomunikacyjne oraz internetowe. Pomieszczenia są klimatyzowane i mają zapewniony dostęp do toalet oraz pomieszczenia socjalnego. Zatem lokal nadaje się do użytkowania bez konieczności jego adaptacji.

W w/w pomieszczeniach biurowych będzie się mieściło Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego. Zgodnie z pkt. 2.2.2. OPZ pomieszczenia biurowe o powierzchni co najmniej 30 m² zostaną przeznaczone na potrzeby Zamawiającego. Pomieszczenia dla Zamawiającego będą zamykane na klucz i umożliwią dogodne warunki pracy dla min. 3 osób. Pomieszczenia będą wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym na klucz kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Wykonawca zapewni Zamawiającemu korzystanie z niezbędnych urządzeń biurowych w tym m.in. kolorowe urządzenie wielofunkcyjne spełniających wymogi wskazane w OPZ oraz zapewni bieżące utrzymanie tych urządzeń.

Zgodnie z załączoną ofertą lokal posiada dużą salę, którą można przeznaczyć na salę konferencyjną na minimum 40 osób zgodnie z wymogami OPZ. Sala konferencyjna będzie wyposażona w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150 cm x 100 cm, rzutnik multimedialny oraz klimatyzację. W czasie spotkań organizowanych na sali konferencyjnej w dowolnym etapie trwania umowy muszą być zapewnione minimum napoje gorące (np. kawa, herbata) oraz zimne (np. woda mineralna)

Zgodnie z przedstawioną ofertą miesięczny czynsz najmu powierzchni biurowej wynosi 6400 zł łącznie dla biura Konsultanta i biura Zamawiającego.

Na terenie nieruchomości znajduje się również parking na którym Konsultant, zgodnie z zapisami pkt. 2.2.2 OPZ zapewni 5 miejsc parkingowych do dyspozycji Zamawiającego. Wskazany lokal biurowy spełnia wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów wynajmu i utrzymania lokalu stanowiącego Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego w okresie projektowania przedstawia się następująco:

Biuro na etapie projektowania					
	Ilość m ²	Cena biura	Podział procentowy w stosunku do powierzchni		
Biuro Konsultanta	234	6 400,00 zł	5 312,00 zł		
Biuro Zamawiającego	50		1 088,00 zł		
		Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa (wg minimalnej powierzchni - 2m ² /osobę)	Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa do pracy (około 5m ² /osobę)	Łącznie wymagana powierzchnia	
	Osoby	m ²	m ²	m ²	
Biuro Konsultanta	25	50	125	175	
Biuro Zamawiającego	3	6	15	21	
Media - biuro Konsultanta	jednostka	koszt jednostki netto	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m ³	9,98 zł	25	249,50 zł	Założono zużycie 1m ³ na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m ³ wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0,79 zł	1310,40	1 028,66 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m ² /miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Internet				100,00 zł	Podział kosztów z biurem Zamawiającego 100zł:20zł

System alarmowy				100,00 zł	Podział kosztów z biurem Zamawiającego 100zł:20zł
Ubezpieczenie				130,00 zł	1800zł / rok, podział z biurem Zamawiającego, 130zł:20zł
Sprzątanie				150,00 zł	Podział kosztów z biurem Zamawiającego 150zł:50zł
Artykuły biurowe, przesyłki				150,00 zł	
Odpady	pojemnik	40	2	80,00 zł	3 pojemniki o pojemności 240l, koszt 40zł za pojemnik
Media - biuro Zamawiającego	jednostka	koszt jednostki	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m3	9,98	3	29,94	Założono zużycie 1m3 na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m3 wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0,79 zł	280,00	219,80 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m2/miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Internet				20,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 100zł:20zł
System alarmowy				20,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 100zł:20zł
Ubezpieczenie				20,00 zł	1800zł / rok, podział z biurem Konsultanta, 130zł:20zł
Sprzątanie				50,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 150zł:50zł
Artykuły biurowe				40,00 zł	
Odpady	pojemnik	40	1	40,00 zł	1 pojemnik o pojemności 240l, koszt 40zł za pojemnik
Łączny koszt biura Konsultanta			Łączny koszt biura Zamawiającego		
Czynsz	5 312,00 zł		Czynsz	1 088,00 zł	
Media	1 988,16 zł		Media	439,74 zł	
SUMA	7 300,16 zł		SUMA	1 527,74 zł	
Wartość z oferty	9 000,00 zł		Wartość z oferty	3 000,00 zł	
Rezerwa	1 699,84 zł		Rezerwa	1 472,26 zł	

Do powyższych wyliczeń Wykonawca przyjął średnią ilość osób przebywających w biurze Konsultanta oraz założył, że miejsca w biurze Konsultanta są miejscami przechodnimi i umożliwiają pracę każdej z osób Personelu Konsultanta. Charakter pracy na budowie sprawia, że jest to najlepsze i najbardziej optymalne rozwiązanie w biurze Konsultanta.

W okresie realizacji, ze względu na zwiększone zapotrzebowanie na powierzchnię dla Personelu Konsultanta, Wykonawca przewidział lokal z okresu projektowania w całości na potrzeby Personelu Konsultanta, zaś dla Zamawiającego przewidział osobne biuro w bezpośrednim sąsiedztwie biura Konsultanta tj. Kluczbork, ul. Rynek, o powierzchni 52m2 (33m2 powierzchni biurowej dodatkowo pomieszczenie socjalne oraz toaleta). Lokal spełnia wszystkie wymagania wskazane w SWZ. Lokal posiada instalację elektryczną, wodną, oświetleniową, kanalizacyjną oraz grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone są łącza telekomunikacyjne oraz internetowe. Pomieszczenia są klimatyzowane i mają zapewniony dostęp do toalet oraz pomieszczenia socjalnego. Zatem lokal nadaje się do użytkowania bez konieczności jego adaptacji.

Dowód:

- Oferta wynajmu lokalu biurowego w miejscowości Kluczbork

Zgodnie z pkt. 2.2.2. OPZ pomieszczenia biurowe o powierzchni co najmniej 30 m2 zostaną przeznaczone na potrzeby Zamawiającego. Pomieszczenia dla Zamawiającego będą zamykane na klucz i umożliwią dogodne warunki pracy dla min. 3 osób. Pomieszczenia będą wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym na klucz kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Wykonawca zapewni Zamawiającemu korzystanie z niezbędnych urządzeń biurowych w tym m.in. kolorowe urządzenie wielofunkcyjne spełniających wymagania wskazane w OPZ oraz zapewni bieżące utrzymanie tych urządzeń.

Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów wynajmu i utrzymania lokalu stanowiącego Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego w okresie realizacji przedstawia się następująco:

Biuro na etapie realizacji				
	Ilość m2	Cena biura		
Biuro Konsultanta	284	6 400,00 zł		
Biuro Zamawiającego	52	1 404,00 zł		
		Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa (wg minimalnej powierzchni - 2m2/osobę)	Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa do pracy (około 5m2/osobę)	łącznie wymagana powierzchnia
	Osoby	m2	m2	m2
Biuro Konsultanta	40	80	200	280
Biuro Zamawiającego	3	6	15	21
Media - biuro Konsultanta	jednostka	koszt jednostki netto	zużycie	Koszt miesięczny
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m3	9,98 zł	40	399,20 zł
				Założono zużycie 1m3 na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m3 wody oraz ścieków

Prąd	kWh	0,79 zł	1590,40	1 248,46 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m2/miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Inetnet				120,00 zł	
System alarmowy				120,00 zł	
Ubezpieczenie				150,00 zł	1800zł / rok
Sprzątanie				200,00 zł	
Artykuły biurowe, przesyłki				150,00 zł	
Odpady	pojemnik	40	3	120,00 zł	3 pojemniki o pojemności 240l, koszt 40zł za pojemnik
Media - biuro Zamawiającego	jednostka	koszt jednostki	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m3	9,98	3	29,94	Założono zużycie 1m3 na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m3 wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0,79 zł	291,20	228,59 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m2/miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Inetnet				20,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 100zł:20zł
System alarmowy				20,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 100zł:20zł
Ubezpieczenie				20,00 zł	1800zł / rok, podział z biurem Konsultanta, 130zł:20zł
Sprzątanie				50,00 zł	Podział kosztów z biurem Konsultanta 150zł:50zł
Artykuły biurowe				40,00 zł	
Odpady	pojemnik	40	1	40,00 zł	1 pojemnik o pojemności 240l, koszt 40zł za pojemnik
Łączny koszt biura Konsultanta			Łączny koszt biura Zamawiającego		
Czynsz	6 400,00 zł		Czynsz	1 404,00 zł	
Media	2 507,66 zł		Media	448,53 zł	
SUMA	8 907,66 zł		SUMA	1 852,53 zł	
Wartość z oferty	9 000,00 zł		Wartość z oferty	3 000,00 zł	
Rezerwa	92,34 zł		Rezerwa	1 147,47 zł	

Do powyższych wyliczeń Wykonawca przyjął średnią ilość osób przebywających w biurze Konsultanta oraz założył, że miejsca w biurze Konsultanta są miejscami przechodnimi i umożliwiają pracę każdej z osób Personelu Konsultanta. Charakter pracy na budowie sprawia, że jest to najlepsze i najbardziej optymalne rozwiązanie w biurze Konsultanta.

Podsumowanie kalkulacji dla pozycji 1.1 Formularza Cenowego:

Podsumowanie kalkulacji pozycji 1.1. Formularza Cenowego	
Koszty okres projektowania / 3 odcinki (17x7300,16zł)	124 102,72 zł
Koszty okres realizacji / 3 odcinki (32x8907,66)	285 045,12 zł
Suma Kosztów	409 147,84 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 3 odcinki (49x3x3000zł)	441 000,00 zł
Rezerwa	31 852,16 zł

Podsumowanie kalkulacji dla pozycji 1.3 Formularza Cenowego:

Podsumowanie kalkulacji pozycji 1.3. Formularza Cenowego	
Koszty okres projektowania / 3 odcinki (17x1527,74zł)	25 971,58 zł
Koszty okres realizacji / 3 odcinki (32x1852,53)	59 280,96 zł
Suma Kosztów	85 252,54 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 3 odcinki (49x3x1000zł)	147 000,00 zł
Rezerwa	61 747,46 zł

W okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności Konsultant skalkulował lokal biurowy w Opolu w dzielnicy Chmielowice zgodnie z zapisami punktu 2.2.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia „Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji Biura Konsultanta w okresie projektowania (do 1 miesiąca przed rozpoczęciem Robót) oraz w okresie 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadczenia Przejęcia w innej lokalizacji niż jest wskazana w OPZ tj. do 10 km od siedziby Oddziału GDDKiA przy ul. Niedziałkowskiego w Opolu.”. Lokal spełnia wszystkie wymogi wskazane w SWZ

Dowód:

- Oferta wynajmu lokalu biurowego w miejscowości Opolo

Lokal spełnia wymogi OPZ, znajduje się w odległości mniejszej niż 10km od siedziby GDDKiA przy ul. Niedziałkowskiego w Opolu.

Lokal posiada instalację elektryczną, wodną, oświetleniową, kanalizacyjną oraz grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone są łącza telekomunikacyjne oraz internetowe. Lokal i parking posiadają ochronę. Pomieszczenia są klimatyzowane i mają zapewniony dostęp do toalet oraz pomieszczenia socjalnego. Zatem lokal nadaje się do użytkowania bez konieczności jego adaptacji.

W w/w pomieszczeniach biurowych będzie się mieściło Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego. Zgodnie z pkt. 2.2.2. OPZ pomieszczenia biurowe o powierzchni co najmniej 30 m² zostaną przeznaczone na potrzeby Zamawiającego. Pomieszczenia dla Zamawiającego będą zamykane na klucz i umożliwią dogodne warunki pracy dla min. 3 osób. Pomieszczenia będą wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym na klucz kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Wykonawca zapewni Zamawiającemu korzystanie z niezbędnych urządzeń biurowych w tym m.in. kolorowe urządzenie wielofunkcyjne spełniających wymogi wskazane w OPZ oraz zapewni bieżące utrzymanie tych urządzeń.

Zgodnie z załączoną ofertą lokal posiada dużą salę, którą można przeznaczyć na salę konferencyjną na minimum 40 osób zgodnie z wymogami OPZ. Sala konferencyjna będzie wyposażona w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150 cm x 100 cm, rzutnik multimedialny oraz klimatyzację. W czasie spotkań organizowanych na sali konferencyjnej w dowolnym etapie trwania umowy muszą być zapewnione minimum napoje gorące (np. kawa, herbata) oraz zimne (np. woda mineralna)

Zgodnie z przedstawioną ofertą miesięczny czynsz najmu powierzchni biurowej wynosi 4575 zł łącznie dla biura Konsultanta i biura Zamawiającego (uwzględniając dodatkowe opłaty zgodnie z ofertą).

Na terenie nieruchomości znajduje się również parking na którym Konsultant, zgodnie z zapisami pkt. 2.2.2 OPZ zapewni 5 miejsc parkingowych do dyspozycji Zamawiającego. Wskazany lokal biurowy spełnia wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Szczegółowa kalkulacja miesięcznych kosztów wynajmu i utrzymania lokalu stanowiącego Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego w okresie rozliczenia przedstawia się następująco:

Biuro na etapie rozliczania					
	Ilość m ²	Cena biura	Podział procentowy w stosunku do powierzchni		
Biuro Konsultanta	120	4 575,00 zł	4 071,75 zł		
Biuro Zamawiającego	30		503,25 zł		
		Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa (wg minimalnej powierzchni - 2m ² /osobę)	Wymagana przepisami wolna powierzchnia biurowa do pracy (około 5m ² /osobę)	Łącznie wymagana powierzchnia	
	Osoby	m ²	m ²	m ²	
Biuro Konsultanta	15	30	75	105	
Biuro Zamawiającego	3	6	15	21	
Media - biuro Konsultanta	jednostka	koszt jednostki netto	zużycie	Koszt miesięczny	Uwagi
Woda oraz ścieki od 01.04.2023 dla Kluczborka	m ³	9,98 zł	18	179,64 zł	Założono zużycie 1m ³ na osobę na miesiąc, oraz założono stawkę łączną 9,98zł/m ³ wody oraz ścieków
Prąd	kWh	0,79 zł	840,00	659,40 zł	Założono zużycie 5,6kWh/m ² /miesiąc zgodnie z danymi z innych biur terenowych Konsultanta oraz koszt 0,785zł/kWh zgodnie z regulacjami rządowymi
Internet				120,00 zł	
System alarmowy				w czynszu	
Ubezpieczenie				65,00 zł	800zł / rok
Sprzątanie				w czynszu	
Artykuły biurowe, przesyłki				120,00 zł	
Odpady				w czynszu	
Łączny koszt biura Konsultanta i Zamawiającego					
Czynsz	4 071,75 zł				
Media	1 144,04 zł				
SUMA	5 215,79 zł				
Wartość z oferty	6 000,00 zł				
Rezerwa	784,21 zł				

Do powyższych wyliczeń Wykonawca przyjął średnią ilość osób przebywających w biurze Konsultanta oraz założył, że miejsca w biurze Konsultanta są miejscami przechodnimi i umożliwiają pracę każdej z osób Personelu Konsultanta. Charakter pracy na budowie sprawia, że jest to najlepsze i najbardziej optymalne rozwiązanie w biurze Konsultanta.

Podsumowanie kalkulacji dla pozycji 4.1. oraz 4.3. Formularza Cenowego:

Podsumowanie kalkulacji pozycji 4.1. i 4.3 Formularza Cenowego	
Koszty okres od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności / 3 odcinki (15x5215,79)	78 236,85 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 3 odcinki (15x3x1500zł+15x3x500zł)	90 000,00 zł
Rezerwa	11 763,15 zł

Wykonawca oświadcza, że dysponuje pełnym wyposażeniem biurowo-sprzętowo-administracyjnym z niedawno zakończonych inwestycji (tj. kompletne umeblowanie - krzesła, biurka, regały, stoły szafy, "kontenerki" biurowe, zamortyzowany sprzęt biurowy i komputerowy wraz z oprogramowaniem, urządzenia wielofunkcyjne, telefony, rzutnik, itp. oraz artykułami biurowymi niezbędnymi i wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia). Posiadane zaplecze biurowe będzie mogło zostać wykorzystane na potrzeby świadczenia usługi w ramach przedmiotowego zamówienia, a Wykonawca nie będzie ponosił kosztów wyposażenia biur.

Dla potwierdzenia posiadania na własność wskazanego sprzętu w załączeniu przedstawiamy faktury zakupu sprzętu, urządzeń oraz umeblowania etc. W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem niezbędnego wyposażenia dla personelu wykonawczego dla potrzeb realizacji przedmiotowego zamówienia. Sprzęt jest w całości zamortyzowany w związku z czym Wykonawca nie ponosi już żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowody:

☐ Faktury zakupowe umeblowania – w załączeniu

☐ Faktury zakupowe sprzętu komputerowego – w załączeniu • Faktury zakupowe urządzeń biurowych – w załączeniu

☐ Faktury zakupowe aparatów telefonicznych – w załączeniu

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena wskazana w pozycji 1.1., 1.3., 4.1 oraz 4.3 formularza cenowego uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 2.2. Koszty administracyjne. W składowych ceny ofertowej zawarto wszystkie niezbędne do poniesienia koszty. Cena ofertowa wykonawcy obejmuje całkowity koszt wykonania tej pozycji i została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Ad.4

Wykonawca oświadcza, że w zatrudni na podstawie stosunku pracy w wymiarze pełnego etatu na okres projektowania i realizacji 6 osób personelu biurowego (po 2 osoby na każdy odcinek) oraz 3 osoby personelu pomocniczego (po 1 osobie na każdy odcinek) oraz na okres Przeglądów i Rozliczenia Kontraktu 3 osoby personelu biurowego (po 1 osobie na każdy odcinek). Wykonawca planuje zatrudnienie 3 osób personelu pomocniczego (po 1 osobie na każdy odcinek) na okres Przeglądów i Rozliczania w wymiarze połowy etatu.

Wykonawca oświadcza, że cena oferty została opracowana zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. zgodnie z którym minimalne wynagrodzenie za pracę minimalne wynagrodzenie za pracę od 1 stycznia 2024 roku wynosi 4242 zł, a minimalna stawka godzinowa to 27,70 zł, a od 1 lipca 2024 roku 4300 zł i minimalna stawka godzinowa to 28,10zł Czynniki obniżające koszt wykonania usługi

a) Wykonawca wskazuje, że dysponuje indywidualną decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zmniejszającą wymiar składki na ubezpieczenie wypadkowe, która standardowo wynosi 1,67%. Wykonawca odprowadzając składki za swoich pracowników jest uprawniony do zmniejszenia wymiaru składki do 0,67%.

Powyższe pozwala na miesięczne zmniejszenie kosztu wynagrodzenia pracownika.

Dowód:

• Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie z dnia 19 marca 2023 r

Szacując koszty wynagrodzenia Wykonawca uwzględnił przepisy prawa polskiego przyjmując do kalkulacji stawki, które będą obowiązywać od 1 stycznia 2024 roku. W kalkulacji zostały również wzięte pod uwagę wszystkie wymagania zawarte przez Zamawiającego w SWZ, we wzorze Umowy, co potwierdzają załączone dowody oraz

poniższe kalkulacje.

Okres projektowania i realizacji

Poniżej przedstawiamy koszty zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu.

b)W ramach pozycji Personel pomocniczy, Wykonawca planuje zatrudnienie trzech osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim, którym niepełnosprawność będzie pozwalała normalnie wykonywać obowiązki narzucone OPZ.

W związku z powyższym, Wykonawca będzie miał oszczędności wynikające z obniżonej wpłaty do PFRON zgodnie z poniższym wyliczeniem:

Stan przed zatrudnieniem dwóch dodatkowych osób z niepełnosprawnością w stopniu lekkim – wpłata w wysokości 4 630zł miesięcznie – na potwierdzenie przedstawiamy deklarację miesięcznych wpłat na PFRON za listopad 2023.

Dowód:

▪ Deklaracja miesięcznych wpłat na PFRON za listopad 2023.

W sytuacji zatrudnienia trzech dodatkowych osób o niepełnosprawności w stopniu lekkim, wpłata do PFRON będzie równa 0zł zgodnie z poniższym wzorem:

Obecnie Wykonawca zatrudnia 2 osoby niepełnosprawne, w tym:

1.1 osoba niepełnosprawna ze stopniem umiarkowanym bez szczególnych schorzeń

2.1 osoba niepełnosprawna ze stopniem lekkim bez szczególnych schorzeń

$W = E0 (\text{stan zatrudnienia w etatach}) \times 0,06 - [3 \times \text{ilość os. niepeł. o znacznym stopniu ze szczególnymi schorzeniami}] + 2 \times \text{ilość os. niepeł. o umiarkowanym stopniu ze szczególnymi schorzeniami}] - E1 [\text{ogólna ilość osób niepeł.}]$

$63,43 \times 0,06 - [3 \times 0 + 2 \times 0] - 5 \text{ os. niepeł.} = -1,1942$

$\text{Wpłata} = 0,4065 \times \text{wysokość obliczonego wskaźnika} \times \text{przeciętne wynagrodzenie wg GUS-u}$

Przykład wyliczenia z m-c listopad:

$\text{Wpłata} = 0,4065 \times (-1,1942) \times 7\,005,76 \text{ zł} = 0 \text{ zł}$ ze względu na ujemny wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych

W związku z powyższym Wykonawca będzie miał oszczędność w wysokości 4 630zł miesięcznie na pozycji „Personel pomocniczy”

Koszty wyposażenia stanowiska pracy i obowiązkowych badań lekarskich

Wykonawca posiada na własność umeblowanie oraz sprzęt biurowy niezbędny do wyposażenia stanowiska pracy co zostało szczegółowo opisane we wcześniejszej części pisma. W związku z tym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów wyposażenia stanowiska pracy.

Natomiast do oszacowania badań lekarskich Wykonawca przyjął realnie ponoszone koszty za w/w badania na innych inwestycjach realizowanych przez Wykonawcę wysokości kwotę 100zł za jedno badanie lekarskie (wykonawca przewidział 2 badania) oraz 100 zł za szkolenie bhp.

Dowody:

□ Faktury za wykonanie badań lekarskich;

□ Faktury za przeprowadzenie szkolenia bhp;

Podsumowanie:

Personel biurowy

Wynagrodzenie wraz z kosztami Wykonawcy	5 202,14 PLN
Badania lekarskie oraz szkolenie BHP/45 m-cy	9,78 PLN
Razem	5 211,92 PLN
Przy sześciu osobach personelu biurowego	31 271,52 PLN

Wartość pozycji 1.5 w formularzu cenowym	31 500,00 PLN
Personel pomocniczy	
Wynagrodzenie wraz z kosztami Wykonawcy	5 202,14 PLN
Badania lekarskie oraz szkolenie BHP/45 m-cy	9,78 PLN
Razem	5 211,92 PLN
Przy trzech osobach personelu pomocniczego	15 635,76
Oszczędność ze względu na brak wpłat do PFRON	- 4 630,00 PLN
RAZEM	11 005,76 PLN
Wartość pozycji 1.6 w formularzu cenowym	12 300,00 PLN

Przedstawione powyżej dowody oraz kalkulacje potwierdzają jednoznacznie, że zaoferowana cena jest zgodna z SWZ oraz Warunkami Umowy i uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w szczególności:

1. Wykonawca potwierdza, że przyjęty koszt ceny jest zgodny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a przyjęta wartość jest wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

2. Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Okres od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności

Poniżej przedstawiamy koszty zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu.

c) W ramach pozycji Personel pomocniczy, Wykonawca planuje zatrudnienie trzech osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim, którym niepełnosprawność będzie pozwalała normalnie wykonywać obowiązki narzucone OPZ.

W związku z powyższym, Wykonawca będzie miał oszczędności wynikające z obniżonej wpłaty do PFRON zgodnie z poniższym wyliczeniem:

Stan przed zatrudnieniem dwóch dodatkowych osób z niepełnosprawnością w stopniu lekkim – wpłata w wysokości 4 630 zł miesięcznie – na potwierdzenie przedstawiamy deklarację miesięcznych wpłat na PFRON za listopad 2023.

Dowód:

▪ Deklaracja miesięcznych wpłat na PFRON za listopad 2023.

W sytuacji zatrudnienia trzech dodatkowych osób o niepełnosprawności w stopniu lekkim, wpłata do PFRON będzie równa 0 zł zgodnie z poniższym wzorem:

Obecnie Wykonawca zatrudnia 2 osoby niepełnosprawne, w tym:

3.1 osoba niepełnosprawna ze stopniem umiarkowanym bez szczególnych schorzeń

4.1 osoba niepełnosprawna ze stopniem lekkim bez szczególnych schorzeń

$W = E0 \text{ (stan zatrudnienia w etatach)} \times 0,06 - [3 \times \text{ilość os. niepeł. o znacznym stopniu ze szczególnymi schorzeniami}] + 2 \times \text{ilość os. niepeł. o umiarkowanym stopniu ze szczególnymi schorzeniami}] - E1 \text{ [ogólna ilość osób niepeł.]}$

$58,93 \times 0,06 - [3 \times 0 + 2 \times 0] - 5 \text{ os. niepeł.} = -1,4642$

$\text{Wpłata} = 0,4065 \times \text{wysokość obliczonego wskaźnika} \times \text{przeciętne wynagrodzenie wg GUS-u}$

Przykład wyliczenia z m-c listopad:

$\text{Wpłata} = 0,4065 \times (-1,4642) \times 7\,005,76 \text{ zł} = 0 \text{ zł}$ ze względu na ujemny wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych

W związku z powyższym Wykonawca będzie miał oszczędność w wysokości 4 630zł miesięcznie na pozycji „Personel pomocniczy”

Koszty wyposażenia stanowiska pracy i obowiązkowych badań lekarskich

Wykonawca posiada na własność umeblowanie oraz sprzęt biurowy niezbędny do wyposażenia stanowiska pracy co zostało szczegółowo opisane we wcześniejszej części pisma. W związku z tym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów wyposażenia stanowiska pracy.

Natomiast do oszacowania badań lekarskich Wykonawca przyjął realnie ponoszone koszty za w/w badania na innych inwestycjach realizowanych przez Wykonawcę wysokości kwotę 100zł za jedno badanie lekarskie (wykonawca przewidział 2 badania) oraz 100 zł za szkolenie bhp.

Dowody:

□ Faktury za wykonanie badań lekarskich;

□ Faktury za przeprowadzenie szkolenia bhp;

Podsumowanie:

Personel biurowy

Wynagrodzenie wraz z kosztami Wykonawcy	5 202,14 PLN
Badania lekarskie oraz szkolenie BHP/45 m-cy	9,78 PLN
Razem	5 211,92 PLN
Przy trzech osobach personelu biurowego	15 635,76 PLN
Wartość pozycji 4.5 w formularzu cenowym	15 750,00 PLN

Personel pomocniczy

Wynagrodzenie wraz z kosztami Wykonawcy za pół etatu	2 610,07 PLN
Badania lekarskie oraz szkolenie BHP/45 m-cy	9,78 PLN
Razem	2 619,85 PLN
Przy trzech osobach personelu pomocniczego	7 859,55 PLN
Oszczędność ze względu na brak wpłat do PFRON	- 4 630,00 PLN
RAZEM	3 329,55 PLN
Wartość pozycji 4.6 w formularzu cenowym	6 150,00 PLN

Przedstawione powyżej dowody oraz kalkulacje potwierdzają jednoznacznie, że zaoferowana cena jest zgodna z SWZ oraz Warunkami Umowy i uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w szczególności:

1. Wykonawca potwierdza, że przyjęty koszt ceny jest zgodny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a przyjęta wartość jest wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

2. Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ad.5

Wykonawca wyjaśnia, że w pozycji 1 formularza cenowego „Koszty administracyjne od rozpoczęcia usługi do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia” oraz w pozycji 4 „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia ostatecznego Świadczenia Płatności” uwzględnił wskazane niżej elementy: punkty 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, oraz 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, oraz 4.6. Szczegółowe kalkulacje dla w/w pozycji, za wyjątkiem pozycji 1.4. oraz 4.4. formularza cenowego zostały przedstawione we wcześniejszej części wyjaśnień. Dla pełnego obrazu ujętych kosztów w pozycjach 1 oraz 4 formularza cenowego, poniżej przedstawiamy

kalkulację dla pozycji 1.4 oraz 4.4.

W pozycjach 1 oraz 4 formularza cenowego zostały również ujęte koszty polisy, gwarancji należytego wykonania umowy, ortofotomapy, help desk, szkoleń, koszty Zarządu, zysk oraz została założona rezerwa na nieprzewidziane koszty. Poniżej przedstawiamy szczegółowe informacje w tym zakresie.

Środki transportu Zamawiającego - Poz. 1.4. formularza cenowego

Kalkulacja kosztów środka transportu Zamawiającego została wykonana na podstawie oferty z dnia 20.12.2023 roku. Zgodnie z przedstawioną ofertą Wykonawca zakupi trzy samochody marki Dacia Duster o następujących parametrach:

Marka pojazdu: Dacia

Model: Duster

Rok produkcji: 2021

Napęd: SUV, napęd 4x4

Przebieg: 67 456km

Średnie spalanie: 6,4l/100km

Wskazane wyżej samochody spełniają wszystkie wymogi wskazane przez Zamawiającego w pkt. 2.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z załączoną ofertą Wykonawca wykupi w/w samochód w oferowanej cenie tj. 37 500 zł netto plus wymagana postanowieniami OPZ stalowa osłona silnika w cenie 600 zł netto, co łącznie daje kwotę 38 100 zł netto.

Zgodnie z zasadami rachunkowości w/w samochód który zostanie zakupiony za kwotę 38 100 zł netto i będzie amortyzowany przez okres 49 miesięcy co daje kwotę 777,55 zł miesięcznie.

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

Źródło informacji:

Oferowane Zgodnie z załączoną ofertą firmy DKV Wykonawca posiada zniżki na paliwo na wybranych stacjach w wysokości 5 gr na litrze co daje 5,20 zł za 1 litr oleju napędowego. Wykonawca posiada również podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie samochodów.

Dowód:

▪ DKV_rabat paliwo

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	4100
Średnie spalanie	6,4 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	262,4
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	1364,48

Zatem koszt paliwa wynosi: 1 364,48 zł / miesięcznie

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć koszty mycia samochodu. Wskazane koszty zostały oszacowane na podstawie realnie ponoszonych opłat za tego rodzaju usługi na innych projektach realizowanych przez Wykonawcę. Wykonawca do kalkulacji przyjął następujące założenia:

-mycie samochodu 4 razy w miesiącu

Jednorazowy koszt mycia samochodu to koszt około 22,50zł, przyjęty na podstawie obecnie podpisanych umów z myjniami i taką kwotę Wykonawca przyjął dokonując wyceny tego kosztu. Zatem kalkulacja przedstawia się następująco:

$$4 \times 22,50 = 90 \text{ zł}$$

-mycie wnętrza samochodu 1 raz w miesiącu

$$1 \times 90 \text{ zł}$$

Łączny koszt miesięcznego mycia samochodu: 180 zł

-Ubezpieczenie samochodu (OC, AC, NNW, Assistance, samochód zastępczy)

Koszty ubezpieczenia zostały oszacowane na podstawie realnie ponoszonych przez nas kosztów na innych kontraktach. Roczny koszt ubezpieczenia pojazdu obejmujący wymagane ubezpieczenia OC, AC, NNW, Assistance oraz zapewnienie na czas naprawy i przeglądu samochodu zastępczego o parametrach nie gorszych niż samochód podstawowy wynosi 2300 zł, co w podziale na 12 miesięcy daje kwotę 191,67zł.

Do kalkulacji kosztów przeglądów, obsługi eksploatacyjnej, bieżących napraw, materiałów eksploatacyjnych, wymiany opon itp. Wykonawca przyjął 270 zł miesięcznie.

Zgodnie z załączoną ofertą, samochód posiada komplet opon letnich oraz zimowych. Koszt zakupu opon został oszacowany na podstawie oferty serwisu internetowego sprzedaży ogumienia Oponeo. Zgodnie z przedstawioną ofertą koszt zakupu 1 kompletu opon letnich i 1 kompletu opon zimowych dla ofertowanego samochodu wynosi odpowiednio: 4 x 168,29 zł netto (207 zł brutto) i 4 x 275,61 zł netto (339 zł brutto) co łącznie daje kwotę 1775,60 zł netto, co w podziale na 49 miesięcy daje 36,24 zł netto miesięcznie. Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon, stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Dowód:

☐Oferta opony Dacia Duster_Zamawiający

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych. Wykonawca posiada również wymagane lampy błyskowe na magnes z przedłużaczem dlatego też nie ponosi żadnych dodatkowych opłat związanych z ich zakupem.

Dowód:

☐Faktura_lampa błyskowa

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łączny koszt: 1 364,48 zł (paliwo)+ 777,55zł (amortyzacja) + 191,67zł (ubezpieczenie) + 180 (mycie samochodu)+ 39,46 zł (opony)+ 270 zł (przeglądów, obsługi eksploatacyjnej, bieżących napraw, materiałów eksploatacyjnych, wymiany opon itp) = 2 823,16 zł.

Zgodnie z przedstawionymi powyżej kalkulacjami miesięczny koszt środków transportu Zamawiającego wynosi 2 823,16 zł, natomiast koszt dla w/w pozycji wskazany w ofercie 3 500 zł.

Podsumowanie kalkulacji pozycji 1.4 Formularza Cenowego	
Koszty okres projektowania i realizacji / 3 odcinki (49x2 823,16zł)	415 004,52 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 3 odcinki	514 500,00 zł
Rezerwa	99 495,48 zł

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena dla pozycji 1.4. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu

Zamówienia, a składowe ceny ofertowej obejmują wszystkie niezbędne do poniesienia koszty. Cena zawiera całkowity koszt wykonania tej pozycji, a więc cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Środki transportu Zamawiającego - Poz. 4.4. formularza cenowego

Do kalkulacji Środka transportu Zamawiającego w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności wykonawca przyjął pojazdy wskazane dla pozycji 1.4 formularza cenowego. Zgodnie z wyjaśnieniami wskazanymi dla pozycji 1.4 formularza cenowego Wykonawca zakupił wskazane w ofercie samochody i po dokonaniu amortyzacji w okresie 49 miesięcy pojazdy będą własnością Wykonawcy. W okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności samochody będą już w całości zamortyzowane w związku z czym Wykonawca nie będzie ponosił żadnych dodatkowych kosztów.

Należy również doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Średnie ceny detaliczne paliw w województwie opolskim:

Aktualizacja na dzień	Pb 95	ON	LPG
2023-12-29	5,09 zł netto (Vat 23%-6,26 zł brutto)	5,20 zł netto (Vat 23%-6,39 zł brutto – rabat DKV 5gr)	2,30 zł netto (Vat 23%-2,83 zł brutto)

dło informacji:

Oferowane Zgodnie z załączoną ofertą firmy DKV Wykonawca posiada zniżki na paliwo na wybranych stacjach w wysokości 5 gr na litrze co daje 5,20 zł za 1 litr oleju napędowego. Wykonawca posiada również podpisaną umowę z firmą DKV na bezgotówkowe tankowanie samochodów.

Dowód:

▪ DKV_rabat paliwo

Rodzaj paliwa	ON
Liczba kilometrów [km]	2000
Średnie spalanie	6,4 L/100 km
Cena za 1L [zł netto]	5,20 zł
Liczba litrów paliwa [L]	128
ŁĄCZNE KOSZTY PALIWA	665,60

Zatem koszt paliwa wynosi: 665,60 zł / miesięcznie

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć inne koszty zgodnie z poniższą kalkulacją:

Do powyższych kosztów należy jeszcze doliczyć koszty mycia samochodu. Wskazane koszty zostały oszacowane na podstawie realnie ponoszonych opłat za tego rodzaju usługi na innych projektach realizowanych przez Wykonawcę. Wykonawca do kalkulacji przyjął następujące założenia:

-mycie samochodu 2 razy w miesiącu

Jednorazowy koszt mycia samochodu to koszt około 22,50zł i taką kwotę Wykonawca przyjął dokonując wyceny tego kosztu. Zatem kalkulacja przedstawia się następująco:

$$2 \times 22,50 = 45 \text{ zł}$$

-mycie wnętrza samochodu 1 raz w miesiącu

$$1 \times 90 \text{ zł}$$

Łączny koszt miesięcznego mycia samochodu: 135 zł

-Ubezpieczenie samochodu (OC, AC, NNW, Assistance, samochód zastępczy)

Koszty ubezpieczenia zostały oszacowane na podstawie realnie ponoszonych przez nas kosztów na innych

kontraktach. Roczny koszt ubezpieczenia pojazdu obejmujący wymagane ubezpieczenia OC, AC, NNW, Assistance oraz zapewnienie na czas naprawy i przeglądu samochodu zastępczego o parametrach nie gorszych niż samochód podstawowy wynosi 2300 zł, co w podziale na 12 miesięcy daje kwotę 191,67zł.

Do kalkulacji kosztów przeglądów, obsługi eksploatacyjnej, bieżących napraw, materiałów eksploatacyjnych, wymiany opon itp. Wykonawca przyjął 400 zł miesięcznie.

Jeśli chodzi o przechowywanie opon to Wykonawca posiada pomieszczenia umożliwiające przechowywanie opon stąd też nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych. Wykonawca posiada również wymagane lampy błyskowe na magnes z przedłużaczem dlatego też nie ponosi żadnych dodatkowych opłat związanych z ich zakupem.

Dowód:

- Faktura_lampa błyskowa

Łączny koszt eksploatacji samochodu wynosi miesięcznie:

Łączny koszt: 665,60 zł (paliwo)+ 191,67zł (ubezpieczenie) + 135zł (mycie samochodu) + 400 zł (przeglądów, obsługi eksploatacyjnej, bieżących napraw, materiałów eksploatacyjnych, wymiany opon itp) = 1 392,27 zł.

Zgodnie z przedstawionymi powyżej kalkulacjami miesięczny koszt środków transportu Zamawiającego wynosi 1 329,27 zł, natomiast koszt dla w/w pozycji wskazany w ofercie 1 750 zł.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody potwierdzają, że cena dla pozycji 4.4. formularza cenowego zawarta w ofercie wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a składowe ceny ofertowej obejmują wszystkie niezbędne do poniesienia koszty. Cena zawiera całkowity koszt wykonania tej pozycji, a więc cena została skalkulowana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Podsumowanie kalkulacji pozycji 4.4 Formularza Cenowego	
Koszty okres od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności / 3 odcinki (15x3x1329,27zł)	59 817,15 zł
Przychody założone w formularzu cenowym / 3 odcinki	78 750,00 zł
Rezerwa	18 932,85 zł

Pozostałe koszty ujęte w pozycjach 1 oraz 4 formularza cenowego:

Szkolenia zgodnie z podkryterium 1.4 – Na podstawie własnego doświadczenia z innych kontraktów wymagających przeprowadzenia przedmiotowego szkolenia, Wykonawca przyjął do wyceny koszt 5000zł netto za jedno szkolenie na jednym odcinku.

Cykliczne zdjęcia – ortofotoraport zgodnie z podkryterium 1.1 – wykonawca przyjął koszt na poziomie 4000zł netto za jeden nalot na jeden odcinek na podstawie otrzymanej oferty

Dowód:

□ Oferta na wykonywanie cyklicznych zdjęć – Ortofotoraport z dnia 20.12.2023

Na podstawie podanej w IDW częstotliwości wykonywania nalotów oraz przewidzianych w umowie okresów realizacji, Wykonawca oszacował wykonanie 9 nalotów na każdym z odcinków

Help desk zgodnie z podkryterium 1.3 – wykonawca przyjął koszt na poziomie 500zł netto na miesiąc na podstawie otrzymanej oferty z dnia 20.12.2023r.

Dowód:

□ Oferta na Help desk z dnia 20.12.2023

Zysk – Wykonawca założył zysk na poziomie 5% na pozycjach 1 oraz 4 formularza cenowego

Gwarancja należytego wykonania Umowy– na podstawie kosztów gwarancji z innych prowadzonych przez Wykonawcę kontraktów, Wykonawca przyjął koszt gwarancji na poziomie 4500 zł miesięcznie

Polisa OC – Ayesa Polska jako część grupy kapitałowej Ayesa, posiada polisę OC korporacyjną obejmującą

wszystkie prowadzone kontrakty i nie przypisaną bezpośrednio do żadnego projektu, a jedynie ryczałtowo w koszty ogólne działalności firmy.

Poniżej przedstawiamy kalkulację łączną dla punktów 1 oraz 4 formularza cenowego.

Szczegółowa kalkulacja dla pozycji 1 oraz 4 formularza cenowego		
Pozycja formularza cenowego	Koszty:	Przychody:
1.1 Biuro Konsultanta: (3/3)	409 147,84 zł	441 000,00 zł
1.2 Środki transportu Konsultanta: (3/3)	150 496,83 zł	661 500,00 zł
1.3 Biuro Zamawiającego: (3/3)	61 747,46 zł	147 000,00 zł
1.4 Środek transportu Zamawiającego :	415 004,52 zł	514 500,00 zł
1.5 Personel biurowy:	1 532 304,48 zł	1 543 500,00 zł
1.6 Personel pomocniczy:	539 282,24 zł	602 700,00 zł
4.1 Biuro Konsultanta: (3/3) (podział procentowy w stosunku do zajmowanej powierzchni)		
	62 589,48 zł	67 500,00 zł
4.2 Środki transportu Konsultanta: (3/3)	33 750,00 zł	101 250,00 zł
4.3 Biuro Zamawiającego: (3/3) (podział procentowy w stosunku do zajmowanej powierzchni)		
	15 647,37 zł	22 500,00 zł
4.4 Środek transportu Zamawiającego :	59 817,15 zł	78 750,00 zł
4.5 Personel biurowy:	234 536,40 zł	236 250,00 zł
4.6 Personel pomocniczy:	49 943,25 zł	92 250,00 zł
Różnica w kosztach oraz przychodach:		944 432,98 zł
Ortofotoreport zgodnie z podkryterium 1.1		108 000,00 zł
Helpdesk zgodnie z podkryterium 1.3		32 000,00 zł
Szkolenia zgodnie z podkryterium 1.4		30 000,00 zł
Gwarancja należytego wykonania		288 000,00 zł
Koszty Zarządu		30 000,00 zł
Polisa OC	- zł	
Rezerwa na nieprzewidziane koszty		230 997,98 zł
Zysk - 5% z pozycji 1 i 4 formularza cenowego		225 435,00 zł

Ad.6

Wykonawca wyjaśnia, że w ramach pozycji 5.1 formularza cenowego „Wynagrodzenie za majątkowe prawa autorskie” Wykonawca przyjął koszt przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych stworzonych przez Konsultanta w wykonaniu przedmiotu Umowy, w szczególności takich jak: projekty, raporty, mapy, wykresy, rysunki, specyfikacje techniczne, plany, ekspertyzy i inne dokumenty powstałe przy realizacji umowy oraz projekty graficzne, materiały redakcyjne, materiały filmowe oraz zdjęcia. Wykonawca z tego tytułu nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów, ponieważ w zawieranych z personelem umowach, w ramach wynagrodzenia, personel przenosi na Ayesa Polska własnościowe prawa majątkowe do utworów wytworzonych w ramach realizacji kontraktu. Potwierdzają to również załączone do niniejszego pisma oświadczenia Podwykonawców.

Ad.7

W odpowiedzi na pytanie Zamawiającego, wyjaśniamy, że Wykonawca w swojej ofercie przyjął ilość dniówek zgodnie z danymi przekazanymi przez Zamawiającego w formularzu cenowym.

W terminie 7 dni od daty rozpoczęcia świadczenia Usługi, zgodnie z §11, pkt. 3 PPU, Wykonawca przedstawi Harmonogram Pracy Personelu Konsultanta, w którym określi planowaną liczbę osób Personelu Konsultanta wraz z określeniem ilości Dniówek lub Półdniówek dla każdej osoby Personelu Konsultanta oraz kosztów z tym związanych w każdym miesiącu świadczenia Usług oraz uwzględniający terminy mobilizacji zasobów administracyjnych w postaci Personelu Biurowego i Personelu Pomocniczego.

Wykonawca kalkulując koszt pracy Personelu Konsultanta założył również pracę personelu w nadgodzinach, które zgodnie z definicją „Dniówki” nie będą wpływały na zwiększenie wynagrodzenia Konsultanta, a należy je również

ująć w kalkulacji. W zależności od stanowiska, Wykonawca przyjął ilość nadgodzin w trakcie trwania umowy na poziomie od kilkudziesięciu godzin do nawet kilkuset godzin.

Szczegóły kalkulacji wynagrodzenia, nadgodzin, rezerwy i zysk pokazuje załączona do niniejszego pisma tabela.

Dowód:

□Szczegółowa kalkulacja wynagrodzenia

Wykonawca wskazuje, że z członkami Personelu Konsultanta będą zawierane umowy z jednoosobowymi działalnościami gospodarczymi, w których będzie określona stawka za dzień pracy i rozliczenie z personelem będzie dniówkowe podobnie jak z Zamawiającymi, co pozwoli uniknąć dodatkowych, nieprzewidzianych kosztów w okresie zmniejszenia intensywności prac np. w okresach zimowych itp.

Wykonawca wskazuje, że w przypadku usług inżynierskich kluczowym kosztem wykonania zamówienia jest koszt wynagrodzeń personelu. Dokonując kalkulacji ceny oferty Wykonawca opierał się na informacjach otrzymanych od członków zespołu personelu Wykonawcy co do zakresu żądanego przez nich wynagrodzenia z tytułu zaangażowania w proces świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego.

Dowody:

- Oświadczenie o współpracy_ Inżynier Kontraktu – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Inżynier Rezydent odc. I – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Inżynier Rezydent odc. II – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Inżynier Rezydent odc. III – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Główny specjalista ds. rozliczeń – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Główny specjalista ds. roszczeń odc. I – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Główny specjalista ds. roszczeń odc. II – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Główny specjalista ds. roszczeń odc. III – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Technolog odc. I – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Technolog odc. II – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Technolog odc. III – *w załączeniu*
- Oświadczenie o współpracy_ Główny Inspektor drogowy – *w załączeniu*

Załączone oświadczenia potwierdzają jednoznacznie, że koszt dniówki przypisanej danemu ekspertowi zawiera pełne wynagrodzenie za wykonywanie czynności wymaganych zamówieniem wraz z dodatkowymi elementami takimi jak koszty dojazdu, noclegu, telefonu, itp. Oświadczenia wskazują również, że przyjęte przez Wykonawcę stawki są stawkami rynkowymi i Wykonawca będzie w stanie zatrudnić za przyjęte stawki personel do realizacji przedmiotowego zadania.

Wykonawca wyjaśnia, że z uwagi na przyjętą politykę w firmie, a także ramowy charakter współpracy z kadrą ekspercką nie zawiera tzw. umów przedwstępnych, a zobowiązuje współpracowników do podpisania oświadczeń / deklaracji określających główne ustalenia stron (wola współpracy przy konkretnym kontrakcie, wysokość wynagrodzenia itp.). Wykonawca wskazuje, że tego rodzaju dokumenty są akceptowane przez Zamawiającego w innych postępowaniach przetargowych i są oceniane jako dowody potwierdzające w sposób dostateczny, że skalkulowana przez Wykonawcę cena jest ceną realną.

Ustalona w ofercie Wykonawcy wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków Personelu nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. dotyczącym zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej i jest rynkowa, co potwierdzają np. następujące dane:

Jeśli chodzi o stanowiska kierownicze jak Inżynier Kontraktu, to wykonawca założył wynagrodzenie w wysokości 600 zł za dniówkę co obliczone wg założeń 600 zł netto / dzień * 21 dni / mc w skali miesiąca daje kwotę 12 600 zł netto. Zgodnie z informacjami wskazanymi powyżej wynagrodzenie na w/w stanowiskach mieści się w przedziale od 7 562 zł do 15 409 zł netto. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku Inspektorów, specjalistów i weryfikatorów gdzie przyjęte do wyliczeń stawki wynagrodzenia są stawkami rynkowymi, co potwierdzają powszechnie dostępne informacje:

Zgodnie z informacjami wskazanymi powyżej wysokość przeciętnego wynagrodzenia na stanowisku Inspektora wynosi 5 320 zł netto miesięcznie. W przedstawionej ofercie Wykonawca założył koszt wynagrodzenia Inspektorów na poziomie od 225 do 300 zł, co daje kwotę miesięczną w wysokości odpowiednio 4 725 zł netto i 6 300 zł netto. Zgodnie z informacjami wskazanymi powyżej zarobki inspektorów nadzoru kształtują się od 4 407 zł do 6 642 zł. Sytuacja wygląda podobnie w przypadku specjalistów i weryfikatorów:

Zgodnie z informacjami wskazanymi powyżej zarobki głównego specjalisty ds. rozliczeń kształtują się na poziomie od 3391 do 4 550 zł netto miesięcznie, natomiast wykonawca w swojej ofercie na w/w stanowisko przyjął koszt w wysokości 8 400 zł, a więc w kwocie znacznie przewyższającej ceny rynkowe.

Powyższe potwierdza w sposób jednoznaczny, iż skalkulowane przez Wykonawcę wynagrodzenia są rynkowe i nie odbiegają od stawek obowiązujących na rynku.

Należy również dodać, że od lipca 2024 roku minimalne wynagrodzenie za dzień pracy na podstawie umowy cywilno-prawnej będzie wynosiło $8h \times 28,10zł = 224,80zł$ / dzień. Wykonawca w załączeniu przedkłada szczegółową kalkulację wynagrodzenia Ekspertów Kluczowych, Innych Ekspertów z pozycji 2.1.2.1-2.2.36.3 formularza cenowego, na potwierdzenie prawidłowości i realności swoich wyliczeń.

Przedstawione dowody oraz kalkulacje dowodzą, iż cena jednostkowa dniówki w zakresie pozycji od 2.1.2.12.2.36.3 obejmuje całkowity koszt wykonania danej pozycji w tym m.in.. koszty zatrudnienia i wynagrodzenia niezbędnego do prawidłowego wykonania usługi zgodnie z SWZ, narzuty na wynagrodzenia, koszty BHP, urlopów, zastępstw i wszelkich innych kosztów związanych z zatrudnieniem.

Ad.8

Wykonawca wyjaśnia, że uwzględnił wszystkie obowiązki Konsultanta w zakresie działań promocyjnych zgodnie z pkt. 2.5. Opisu Przedmiotu Zamówienia. Kalkulacja kosztów działań promocyjnych została wykonana w oparciu o ofertę firmy Studiowizjer K.P. z dnia 20 grudnia 2023 roku.

Dowód:

□ Oferta na wykonanie działań promocyjnych z dnia 20.12.2023r.

Czynnikiem wyjątkowo sprzyjającym jest fakt, że współpracujemy od kilku lat na wielu realizowanych przez nas kontraktach z firmą Studiowizjer K.P.. Wieleletnia, intensywna współpraca pozwoliły na wypracowanie korzystnych warunków współpracy. Wykonawca oszacował również koszt organizacji wizytacji, wizyt studyjnych, kontroli, wycieczek oraz spotkań z lokalną społecznością zgodnie z postanowieniami OPZ.

Koszty zostały oszacowane na podstawie kosztów ponoszonych na innych, realizowanych przez nas kontraktach. Stanowi to dla nas wiarygodne źródło informacji i kosztów.

Dowód:

□ faktura za organizację wizyty studyjnej na jednym z realizowanych kontraktów

Podsumowanie - czynniki pozwalające na optymalizację kosztów

Oszczędności wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy

1. Posiadanie pełnego zaplecza biurowego – brak konieczności tworzenia biura Inżyniera i biura Zamawiającego "od zera"

Jeśli chodzi o oszczędności metody wykonania zamówienia to czynnikiem pozwalającym na zaproponowanie konkurencyjnej ceny jest fakt, że Wykonawca dysponuje pełnym wyposażeniem biura, sprzętem (komputery, drukarki itp.), oprogramowaniem komputerowym, telefonami tj. sprzętem niezbędnym i wymaganym postanowieniami SWZ dla zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zakupem i zapewnieniem niezbędnego wyposażenia dla potrzeb realizacji

przedmiotowego zadania przez Personel Wykonawczy. Sprzęt jest w całości zamortyzowany w związku z czym Wykonawca nie ponosi już żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

Wyposażenie biurowo-sprzętowe stanowią: kompletne umeblowanie-stoły, krzesła, biurka, kontenerki zamykane, szafy, tablica biała, rzutnik, zamortyzowany sprzęt biurowy i komputerowy wraz z odpowiednim licencjonowanym oprogramowaniem komputerowym, laptopy, a także zamortyzowane urządzenia wielofunkcyjne niezbędne dla prawidłowej realizacji zadania. Wykonawca dysponuje również środkami łączności takimi jak telefony komórkowe wymagane do prawidłowej realizacji usługi. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przekazujemy faktury zakupowe w/w sprzętu. W związku z faktem posiadania na własność w/w sprzętu wykonawca nie ponosi kosztów związanych z wyposażeniem biura oraz wyposażeniem stanowisk pracy personelu.

2. Dysponowanie wykwalifikowaną kadrą – możliwość wynegocjowania atrakcyjnych warunków współpracy

Na wysokość zaoferowanej ceny, poza czynnikami wymienionymi powyżej, miał również wpływ fakt, iż Wykonawca współpracuje z kadrą nadzoru oraz specjalistami branżowymi posiadającą doświadczenie pozwalające na optymalizację realizacji niezbędnych zadań, dzięki którym ograniczamy zbędne koszty przy wykonywaniu usług. Koszt świadczenia pracy przez poszczególne osoby został skalkulowany na podstawie wynegocjowanych warunków współpracy.

3. Wieloletnie doświadczenie w pełnieniu usługi nadzoru, posiadanie aktywnej współpracy z usługodawcami

Należy jednocześnie podkreślić, iż założone wartości Wykonawca przyjął na podstawie wieloletniego doświadczenia i wypracowanych procedur wspomagających właściwy proces nadzoru, które obecnie może wykorzystać, wykonując zobowiązania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto Wykonawca zatrudnia osoby, legitymujące się wymaganymi kwalifikacjami, które na przestrzeni kilkunastu lat współpracy zwiększyły swoje doświadczenie oraz stworzyły dobrze funkcjonujący zespół. Współpraca ta jest kontynuowana do dziś w oparciu o optymalne formy prawne, dostosowane indywidualnie do każdej osoby z uwzględnieniem potrzebnego wymiaru jej zaangażowania przy realizacji danej inwestycji. Warto zauważyć, iż na znaczenie doświadczenia wskazano m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2012 r. (sygn. akt: KIO 1502/12), podając, iż „Posiadany potencjał w powiązaniu z doświadczeniem, przekłada się na usprawnienie procesu zarządzania kontraktem, a w ślad za tym powoduje realne zmniejszenie kosztów realizacji przedsięwzięcia.”

Wykonawca z uwagi na fakt, iż posiada umowy ryczałtowe na realizację różnego rodzaju usług wykorzystywanych przy realizacji projektów infrastrukturalnych (np. obsługa informatyczna, dodatkowa pomoc prawna itp.) jest w stanie obniżyć koszty realizacji przedmiotowej inwestycji.

Ze względu na fakt, że Wykonawca współpracuje od wielu lat z kancelarią radców prawnych posiadającą specjalistów w zakresie prawa budowlanego, prawa pracy, prawa zamówień publicznych i innych i posiada z w/w kancelarią umowę ryczałtową na świadczenie usług prawnych, Wykonawca ogranicza koszty nie ponosząc dodatkowych wydatków związanych z zapewnieniem dodatkowego wsparcia w zakresie obsługi prawnej w przypadku zaistnienia takiej konieczności podczas realizacji przedmiotowego zadania. Umożliwiło to obniżenie kosztów i zaproponowanie bardziej korzystnej ceny. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłamy umowę na świadczenie usług prawnych z „SDO Kancelaria prawnicza SDO Skotarczak Dąbrowski Olech i Partnerzy”.

Dowód: ▪ Umowa na obsługę prawną – w załączeniu

Dzięki wymienionym powyżej czynnikom Wykonawca był w stanie zaproponować konkurencyjne ceny, a tym samym obniżyć koszty poszczególnych pozycji w ofercie cenowej.

Wskazane w niniejszym piśmie dowody, kalkulacje oraz inne czynniki mające wpływ na obniżenie ceny wskazują, że oferta zaprezentowana przez Wykonawcę nie zawiera ceny noszącej znamiona rażąco niskiej. Przedstawione wyjaśnienia dowodzą niezbicie, że kalkulacja cenowa oferty została wykonana właściwie, jest uzasadniona ekonomicznie i zapewnia osiągnięcie przez Wykonawcę zysku, gwarantując jednocześnie należyłą i profesjonalną realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uznanie przedstawionych wyjaśnień, jako wystarczających i potwierdzających, że cena ofertowa przedstawiona przez Wykonawcę nie nosi znamion rażąco niskiej.(...)”.

Ostatecznie, Izba ustaliła podane przez Zamawiającego powody odrzucenia oferty Odwołującego, gdzie w piśmie

z dnia 8 marca 2024 r. wskazano: „(...)Uzasadnienie odrzucenia ofert :

•Oferta Wykonawcy Ayesa Polska sp. z o.o.

Zamawiający w piśmie z dnia 15.01.2024r. wzywającym do wyjaśnienia ceny czy nie jest ona rażąco niska prosił między innymi o wyjaśnienie jakie elementy Wykonawca uwzględnił w formularzu cenowym w pozycji 1 „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia Ostatecznego Świadczenia przejęcia” oraz pozycji 4 „Koszty administracyjne od wystawienia Ostatecznego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności”. W udzielonej odpowiedzi Wykonawca stwierdził , iż oprócz kosztów wynikających wprost z opisów poz. 1.1-1.6 oraz 4.1-4.6 , w poz. 1 i 4 ujęte zostały koszty polisy, gwarancji należytego wykonania umowy, ortofotomapy, help desk, szkoleń, koszty Zarządu, zysk oraz rezerwa na nieprzewidziane koszty. Zgodnie z ofertą (formularzem cenowym) łączna wartość netto (nazywana w wyjaśnieniach przychodem) pozycji 1 i 4 wynosi 4 508 700,0 zł i taką wartość Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach przedkładając kalkulacje wszystkich kosztów objętych pozycjami 1 i 4 (tabela o nazwie : „Szczegółowa kalkulacja dla pozycji 1 oraz 4 formularza cenowego” – w załączeniu poniżej wraz z korektą Zamawiającego) .

Tabela ta zawiera jednak szereg błędów i pominięć , w tym :

- w poz. 1.2 uwzględniono koszty środka transportu tylko dla jednego odcinka ,
- w poz. 1.3 zaniżono koszt wpisując błędnie wartość tzw. rezerwy ,
- w poz. 4.2 błędnie wpisano wartość z formularza ofertowego dla jednego odcinka , a nie koszt wynikający z przedłożonej w wyjaśnieniach kalkulacji dla trzech odcinków.

Ponadto stwierdzono inne , drobne błędy będące wynikiem niewłaściwego sumowania kosztów lub błędnym przepisaniem (tzw. czeski błąd) . Po uwzględnieniu wszystkich kosztów wykazanych w wyjaśnieniach przez Wykonawcę i korektę obliczeń (kolumna 3) rzeczywiste koszty ujęte w poz. 1 i 4 Wykonawcy wyniosły 4 816 517,61 zł i są o ponad 300 000 zł wyższe od kosztów podanych w ofercie – formularzu cenowym.

Oznacza to, że Wykonawca nie udowodnił , iż w zaoferowanej cenie wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami , gdyż nie ujął w przedstawionej wycenie wszystkich wymaganych elementów przez co nie uzasadnił podanej w ofercie ceny , stąd też jego oferta , jako oferta z rażąco niską ceną podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp , zgodnie z którym : Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli : zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto wskazana w wyjaśnieniach lokalizacja Biura Konsultanta w miejscowości Kluczbork przy ul. Rynek nie spełnia wymagań Zamawiającego . Zgodnie z zapisami OPZ lokal na Biuro Konsultanta winno być położone w odległości nie większej niż 15 km od terenu budowy węzła Byczyna , natomiast dla wskazanej lokalizacji odległość trasy przejazdu drogami publicznymi wynosi co najmniej 18 km , a pomiar odległości dokonany przez Wykonawcę wskazujący na 14,9 km jest nieprawidłowy, gdyż dokonany został w linii prostej, a lokalizacja terenu budowy węzła Byczyna została błędnie naniesiona na mapie, przez co zmniejszona została odległość. Z tego też względu oferta tego wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp zgodnie , z którym :

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli : jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.(...)”.

Rozpoznając przedmiotową sprawę w oparciu o powyższy materiał dowodowy należy zauważyć, że stosownie do przepisu art.224 ust.5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Wymaga również wskazania, że w myśl przepisu art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta, rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W rozpoznawanej sprawie sytuacja braku udzielenia wyjaśnień w ogóle nie zaistniała, a sam Przystępujący na rozprawie przyznał, że „(...) wyjaśnienia były obszerne i konkretne(...)”.

Wymaga przy tym podkreślenia, że Izba rozpoznaje odwołanie w granicach zgłoszonych zarzutów i wskazanych w ich ramach faktów.

W związku z tym należy stwierdzić, że kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miała przede wszystkim treść samego wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia tej ceny przez Odwołującego wraz z załączonymi dowodami, a także podana przez Zamawiającego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty motywacja odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, nie mogło ująć uwadze Izby, że Zamawiający dopatrył się rażąco niskiej ceny jedynie przez

pryzmat występujących w części szczegółowej kalkulacji kosztów dla pozycji 1 i 4 formularza cenowego (por. formularz cenowy z oferty oraz szczegółową kalkulację z wyjaśnień rażąco niskiej ceny) nieścisłości i omyłek w ramach wartości ceny całkowitej.

Przy czym wartość ceny całkowitej wynosiła 32 094 193, 20 zł, podczas gdy badana przez Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia z pozycji nr 1 i 4 formularza ofertowego dotyczyła kwoty 4 508 700 zł.

Według Zamawiającego – kwota z tej części formularza ofertowego została przez Odwołującego wyliczona nieprawidłowo między innymi z powodu czeskiego błędu i innych przyczyn rachunkowych i powinna wynosić 4 816 517, 61 zł.

Zamawiający przekonywał, że niedoszacowanie w tej mierze wyniosło ponad 300 000 zł.

Wymaga również zauważenia, że z uzasadnienia odrzucenia oferty wynika, że powodem odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp były wyłącznie nieprawidłowości w wyliczeniu ceny oferty, a zamawiający nie wskazał okoliczności z których wynikałoby, że oferta zawiera cenę rażąco niską (nierealistyczną), więc nie można było przyjąć, że oferta zawiera cenę rażąco niską.

Izba tej argumentacji Zamawiającego nie mogła uznać za trafną.

Przed wszystkim Izba reprezentuje pogląd, że samo dostrzeżenie przez Zamawiającego określonych błędów i pominięcie w cytowanej szczegółowej kalkulacji nie stanowi per se podstawy do uznania braku skutecznie przeprowadzonego dowodu obalającego domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny.

Według zapatrywania Izby - błędy, które mają wpływ na szacowanie oferty muszą odnosić się do istotnej części składowej ceny.

Zdaniem Izby – sporna wartość części składowej ceny w wysokości pomiędzy kwotą 4 508 700 zł (wartość kalkulacyjna deklarowana przez Odwołującego, a badana przez Zamawiającego) a kwotą 4 816 517, 61 zł (wartość skorygowana przez Zamawiającego) nie stanowiła istotnej części składowej ceny całkowitej w wysokości 32 094 193, 20 zł, a tylko w takim przypadku Zamawiający może podważać oferowaną przez wykonawców wartość z punktu widzenia rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Odwołujący udowodnił, że nawet wystąpienie pewnych nieścisłości w części kalkulacji szczegółowej, jeżeli dotyczą elementów nie stanowiących istotnej części składowej ceny nie może prowadzić do uznania wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Dodatkowo, potwierdzeniem braku wystąpienia rażąco niskiej ceny – w ocenie Izby - jest okoliczność możliwości pokrycia przez Odwołującego tej brakującej według Zamawiającego kwoty około 300 000 zł z zysku Odwołującego na całym kontrakcie w kwocie 1 600 000 zł, który to zysk jest na poziomie 5% wartości całego zamówienia.

Powyższa okoliczność nie została przez Zamawiającego zakwestionowana na rozprawie, a wręcz została ona przyznana, gdzie ten oświadczył, że z jego doświadczenia zysk na tego rodzaju kontraktach waha się pomiędzy 3-5%.

Jeżeli zatem jest tak jak oświadczył Zamawiający, to nadal przedmiotowe zamówienie dla Odwołującego jest rentowne na poziomie 4% zysku.

W doktrynie i judykaturze prawa zamówień publicznych przyjmuje się zgodnie, że cena rażąco niska to cena nierealna i niewiarygodna, a także nierynkowa, poniżej kosztów realizacji zamówienia.

Wobec tego, Izba stanęła na stanowisku, że cena oferty Odwołującego ma charakter rynkowy z powodu nieprzekroczenia przez cenę jego oferty 30 % progu średniej arytmetycznej złożonych ofert, a także w związku z wykazaniem pokrycia przez Odwołującego z zysku rzekomo brakujących kosztów w części kalkulacji.

Na marginesie, nie mogła zostać niezauważona przez Izbę okoliczność wyceny przez Zamawiającego inwestycji w kwocie 55 915 491, 00 zł na poziomie znacznie przekraczającym ceny 12 innych ofert, poza jedną z nich w kwocie 70 189 950,00 zł – zdaniem Izby – rażąco wygórowanej i nierynkowej, co może pośrednio wskazywać, że doszło do przeszacowania przez Zamawiającego wartości inwestycji.

Należy zwrócić uwagę, że to właśnie jedynie ten szacunek Zamawiającego stał się asumptem do uruchomienia procedury badania rażąco niskiej ceny.

W związku z tym – w przekonaniu Izby - Zamawiający dokonał oceny zaoferowanej ceny i zawartych w niej kosztów w sposób wybiórczy i zdawkowy niezgodnie z treścią przepisu art. 224 ust.6 ustawy Pzp, ograniczając się jedynie do wykazania Odwołującemu omyłek i nieścisłości rachunkowych i z powyższych przyczyn Zamawiający nie mógł stwierdzić, że podana w ofercie cena jest rażąco niska.

Mając powyższe na uwadze – Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający nie miał podstawy prawnej do

odrzućcenia oferty Odwołującego na zasadzie art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, bowiem wykonawca ten składając swoje wyjaśnienia wraz dowodami udowodnił, że oferta ta nie zawierała rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z tego powodu – Izba uznała, że Zamawiający w sposób nieuprawniony skorzystał z dyspozycji przepisu art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dalszej kolejności – Izba stwierdziła, że również zarzut drugi zasługiwał na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 2.2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia postanowił, że w ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, które będą w odległości nie większej niż 15 km od terenu budowy Węzła „Byczyna” w km. 22+593 stanowiącego środek realizowanych odcinków.

Z powyższego postanowienia OPZ wynika w sposób jednoznaczny, że Zamawiający będzie uprawniony do egzekwowania tego wymagania dopiero na etapie realizacji zamówienia, ściśle mówiąc dopiero w terminie 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi.

Jednocześnie wymaga wskazania, że Zamawiający w SWZ nie przewidział żadnych przedmiotowych środków dowodowych służących do weryfikacji spornej odległości na etapie badania i oceny ofert, wobec czego jego działania należało uznać za wykraczające poza ustanowione warunki zamówienia.

Niezależnie od powyższego zasadnym jest podniesienie, że Zamawiający w swoim uzasadnieniu do decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, że pomiar odległości był nieprawidłowy, gdyż został dokonany w linii prostej, podczas gdy z treści SWZ nie wynikał z taki sposób dokonywania pomiaru odległości od terenu węzła Byczyna do siedziby Biura Konsultanta.

W związku z tym Izba uznała, że Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....

.....

.....