Sygn. akt: KIO 979/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COPY.NET.PL P.S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 979/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Serwis i eksploatacja urządzeń wielofunkcyjnych w UM*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 stycznia 2024 r. pod numerem 00034304-2024.

W dniu 25 marca 2024 r. wykonawca P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COPY.NET.PL P.S. wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty BESTCAN sp. j. T.F., J.R., P.F. (dalej: BESTCAN), mimo że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w pkt. 12.2.1. SWZ oraz nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie ww. warunku;

2)art. 119 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty BESTCAN, mimo że udostępnione przez podmiot trzeci zasoby nie pozwalają na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w pkt. 12.2.1. SWZ;

3)ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów: art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zaniechanie wezwania BESTCAN do wyjaśnień wykazu usług z referencjami, mimo że występowały istotne wątpliwości dotyczące ich treści;

4)ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów: art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień BESTCAN dotyczących zaoferowanej ceny;

5)ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia wyjaśnień: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty BESTCAN jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt.

Odwołujący wniósł nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru oferty BESTCAN jako najkorzystniejszej,

–powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty BESTCAN jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawcę, który nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

–ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. wniosku: przeprowadzenie ponownej oceny ofert i w konsekwencji wezwanie BESTCAN do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych (tj. wykazu usług wraz z referencjami),

–ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. wniosków: odtajnienia przedstawionych przez BESTCAN wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa,

–ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia wniosku dotyczącego odtajnienia wyjaśnień: odrzucenia BESTCAN jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt,

–dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 4 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołaniu w zakresie zarzutów 1 i 2.

Biorąc pod uwagę, że pozostałe zarzuty odwołania miały charakter zarzutów ewentualnych, podniesionych na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 1 i 2, uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów głównych wywołuje taki skutek, jak uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 26 marca 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 29 marca 2024 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**