Sygn. akt: KIO 961/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 08.04.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 marca 2024 r. przez wykonawcę ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czerwonak

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy EKO-TOM TURGUŁA Sp. j. z siedzibą w Bolechowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 961/24

Uzasadnienie

Gmina Czerwonak, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest „Odbiór i transport niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odbiór, transport i zagospodarowanie bioodpadów i pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanych oraz nieruchomości niezamieszkanych położonych na terenie gminy Czerwonak" (znak sprawy: BZ.271.2.2024).

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 26.01.2024 r. pod numerem 54406-2024.

W dniu 22 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku, dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1– 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty złożonej przez EKO-TOM TURGUŁA SP.J., mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim nie zawiera wykazu instalacji sporządzonego według wzoru z załącznika nr 10 do OPZ, którego to wykazu Zamawiający jednoznacznie wymagał na podstawie pkt. 3.14.1 ppkt (iii) OPZ, w związku z czym oferta EKO-TOM powinna podlegać odrzuceniu.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;

2)dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;

3)odrzucenia oferty EKO-TOM.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę EKO-TOM TURGUŁA Sp. j. z siedzibą w Bolechowie, dalej jako: „Przystępujący". Wszystkie wymogi formalne związane ze

zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający oświadczył w sposób następujący:

„Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i zamierza unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonać powtórnej czynności badania i oceny ofert w celu ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana drogą elektroniczną Wykonawcom.

Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania w przypadku braku sprzeciwu uczestnika postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego."

Posiedzenie w sprawie zostało wyznaczone na dzień 8 kwietnia 2024 r. godz. 10:00. Na wyznaczony termin Przystępujący nie stawił się pomimo prawidłowego powiadomienia.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……