

Warszawa, 8 kwietnia 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **8 kwietnia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **20 marca 2024 r.**

przez wykonawcę: **Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *pn. Modernizacja oświetlenia przestrzeni publicznej poprzez wymianę opraw oświetlenia na oprawy energooszczędne typu LED – Polski Ład* (BZ.271.5.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Czerwonak** [„Zamawiający”]

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego: **Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł

00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Gmina Czerwonak {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Modernizacja oświetlenia przestrzeni publicznej poprzez wymianę opraw oświetlenia na oprawy energooszczędne typu LED – Polski Ład* (BZ.271.5.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 marca 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S50/2024 pod poz. 145591-2024. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

20 marca 2024 r. Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków tego zamówienia w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, polegające na doborze parametrów technicznych i preferencji określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Powyższe zostało sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania w postaci trzech zarzutów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian zaskarżonych postanowień SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W ramach odpowiedzi na odwołanie z 4 kwietnia 2024 r. Zamawiający poinformował, że tego dnia unieważnił prowadzone postępowanie na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy pzp, co oznacza, że co do zasady doszło do uwzględnienia żądania Odwołującego, które było ukierunkowane na modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, co jednak może nastąpić dopiero w ramach kolejnego postępowania o udzielenie tego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Na posiedzeniu Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp, czemu nie oponował Zamawiający.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.