

Warszawa, 5 kwietnia 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Monika Banaszkiewicz
Emil Kuriata

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i współuczestników postępowania odwoławczego **5 kwietnia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 marca 2024 r.**

przez wykonawcę: **Enamor sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa Autonomicznego Pojazdu Nawodnego do prowadzenia pomiarów hydrograficznych (4/KPW/SNH/2024)*

prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komenda Portu Wojennego Gdynia** [„Zamawiający”]

przy udziale współuczestników przystępujących po stronie Zamawiającego: **Thesta sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Szczecinie, K2sea sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15001 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Komenda Portu Wojennego Gdynia {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa Autonomicznego Pojazdu Nawodnego do prowadzenia pomiarów hydrograficznych (4/KPW/SNH/2024)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 stycznia 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 12/2024 pod nr 00033541-2024. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

22 marca 2024 r. Enamor sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej wspólnie przez Thesta sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Szczecinie i K2sea sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni {dalej: „Konsorcjum”} którą Zamawiający 12 marca 2024 r. wybrał jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w pkt 3.1.3.1.2. opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którymi echosonda powinna posiadać funkcję kierowania większego zagęszczenia wiązek w dowolnym wybranym przez operatora kierunku, podczas gdy z treści wyjaśnień Konsorcjum z 4 marca 2024 r. {dalej: „wyjaśnienia techniczne”} wynika, że zaoferowana przezeń echosonda posiada tylko funkcję zagęszczenia wiązek w środku spektrum sondy.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie terminu wykonania przedmiotu zamówienia określonego w pkt VI SWZ, w sytuacji gdy Konsorcjum, wbrew wyraźnie sformułowanemu wezwaniu Zamawiającego, nie potwierdziło w wyjaśnieniach technicznych, że zrealizuje przedmiot zamówienia w 180 dni od dnia podpisania umowy.
3. Art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum na skutek: a) błędnej oceny wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Konsorcjum, b) ponownego wezwania 21 lutego 2024 r. Konsorcjum do udzielenia dodatkowych wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy pierwotnie udzielona odpowiedź miała lakoniczny charakter i nie potwierdzała, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę.
3. Ponownej oceny ofert.

4 kwietnia 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 29 marca 2024 r.), w której Zamawiający oświadczył, że postanowił uwzględnić odwołanie w całości i dokona czynności zgodnie ze zgłoszonymi żądaniami.

Również 4 kwietnia 2024 r. wpłynęło do Izby pismo Konsorcjum, w którym oświadczyło, że odstępuje od zgłoszenia sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.