Sygn. akt: KIO 932/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2024 r. przez wykonawcę **Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Usługi Ogrodniczo-Porządkowe WW-Serwis W.W.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K. stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

Sygn. akt: KIO 932/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1) ustawy Pzp) pn.: „Utrzymanie zieleni w obrębie miasta Kąty Wrocławskie" (znak postępowania: ZP.271.3.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00096397.

W dniu 20 marca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Zakład Usługowy KOM BŁYSK S.K. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechaniu Zamawiającego polegających na błędnej analizie i ocenie ofert złożonych w postępowaniu poprzez uznanie , że oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp oraz wybraniu drugiej oferty w kryterium ofert wykonawcy WW Serwis Winiarski Waldemar jako oferty najkorzystniejszej spełniającej warunek dot. zdolności technicznej i zawodowej określony w rozdz. VII ust. 2 pkt 4, gdyż na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych nie można potwierdzić spełnienia warunku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie ww. przepisu ustawy i dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny,
2. art. 128 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak zwrócenia się do wybranego wykonawcy o uzupełnienie wykazu wykonanych usług o informacje potwierdzające spełnienie warunku udziału w postepowaniu a m.in. na jakiej powierzchni wykonywał prace utrzymania zieleni oraz czy prace wskazane w celu spełnienia warunku udziału obejmowały pielęgnację trawników, kwietników, krzewów, żywopłotów, usuwanie opadłych liści, usuwanie nasadzeń przyulicznych, pielęgnację roślin i pielęgnację rabat, a w tym nasadzenia do pojemników i do gruntu, nawożenie, podlewanie, koszenie, grabienie, przycinanie krzewów i gałęzi, zamiatanie alejek w obrębie terenu zielonego, porządkowanie i zamiatanie altan, zbieranie śmieci na terenach zielonych.

Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę zgodną z SWZ , klasyfikującą się na 1 miejscu w rankingu ofert. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów przywołanych w

niniejszym odwołaniu godzi w interes Odwołującego gdyż Zamawiający nie dokonał należytego badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucił ofertę odwołującej co powoduje , że wybrał ofertę WW Serwis Winiarski Waldemar. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia gdyż jego oferta została odrzucona w sposób niezgodny. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 15 marca 2024 r. (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 marca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Usługi Ogrodniczo-Porządkowe WW-Serwis W.W..

Pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**