Sygn. akt: KIO 2740/15

WYROK
z dnia 4 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu, tj. Miastu Stołecznemu Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Poczta Polska S.A. oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz nakazuje dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy Poczta Polska S.A.;**
2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od **Miasta Stołecznego Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa** na rzecz wykonawcy **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2740/15

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich (dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi *pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529), tj. usługi pocztowe, opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyny do frankowania, codzienny odbiór przesyłek z siedziby ZDM".* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa *Pzp".* Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 28 października 2015 r. pod nr 2015/S 209-379908.

W postępowaniu tym wykonawca Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") w dniu 17 grudnia 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 16 grudnia

2015 r. Zarzuty odwołania dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego. Informację o tej czynności Zamawiający przekazał Odwołującemu faksem w dniu 8 grudnia 2015 r.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 17 grudnia 2015 r. Do Prezesa Izby w dniu 18 grudnia 2015 r. wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę InPost S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący").

Izba po przeprowadzeniu czynności formalnoprawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a następnie na rozprawie. Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 4 stycznia 2016 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, tj.:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zarzucanej jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ");
2) art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 104 kc, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zarzucanej jej nieważności;
3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na odrzuceniu ważnej oferty, która według podanych kryteriów wyboru jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że złożył Zamawiającemu ofertę poprzez dwóch pełnomocników działających łącznie: Pana S.B. i Panią M.P., a oferta została podpisana przez pełnomocników w dniu 13 listopada 2015 r. Obydwaj pełnomocnicy legitymowali się pełnomocnictwami udzielonymi w dniu 28 sierpnia 2015 r. przez dwóch członków zarządu: Pana J.W. i Pana I.P.. Pełnomocnictwa zostały załączone w kopiach poświadczonych notarialnie.
Do oferty został również załączony aktualny odpis z KRS z dnia 10 listopada 2015 r., w którym brak było w składzie Zarządu Pana I.P.. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 24 listopada 2015 r. wezwał Odwołującego „do *uzupełnienia wypisu z KRS potwierdzającego, że Pan I.P. był uprawniony do reprezentowania Poczty Polskiej S.A. w dacie podpisania pełnomocnictw lub przedłożyć nowe pełnomocnictwa zgodne z reprezentacją wskazaną w załączonym do ofercie KRS, potwierdzające uprawnienia osób, które podpisały ofertę, do jej dokonania w dacie dokonania tej czynności".* Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi z dnia 25 listopada 2015 r. potwierdził, iż Pan I.P. w dacie udzielania pełnomocnictw był uprawniony do ich podpisania, załączając odpis aktualny z KRS z dnia 21 września 2015 r., w którym w składzie Zarządu Pana I.P., a w dniu widniało nazwisko następnie, 2 grudnia 2015 r. z własnej inicjatywy, w celu wyeliminowania wątpliwości, Odwołujący przedstawił Zamawiającemu pełny odpis z KRS z dnia 23 września 2015 r. Z odpisu tego wynikało, że Pan I.P. został wpisany do KRS jako osoba wchodząca w skład Zarządu wpisem nr 20 z dnia 14 sierpnia 2013 r., a treść tego odpisu nie wskazywała przy tym na

wykreślenie Pana I.P. z KRS jako osoby wchodzącej w skład Zarządu. W związku z

powyższym w ocenie Odwołującego w dniu udzielenia pełnomocnictw pełnomocnikom, tj. 28 sierpnia 2015 r., Pan I.P. był uprawniony
do reprezentowania Odwołującego, w tym do udzielania pełnomocnictw, a w dacie oceny ofert, tj. 8 grudnia 2015 r., Zamawiający miał o tym pełną i niebudzącą wątpliwości wiedzę, a mimo to w tym dniu poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 104 kc. Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego zarzucając jej naruszenie wskazanych na wstępie przepisów prawa poprzez niezasadne, niewłaściwe ich zastosowanie. Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty może nastąpić tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w przepisach ustawy Pzp, które w okolicznościach niniejszej sprawy nie ziściły się.

Co do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Odwołujący podkreślił, że Zamawiający uzasadnił ową niezgodnością z pkt 9.4 SIWZ, zgodnie z którym: „Oferta *wraz z załącznikami musi być podpisana przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby ofertę podpisano zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze lub ewidencji działalności gospodarczej. Jeżeli osoba/osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, to pełnomocnictwo to musi w swej treści wyraźnie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Pełnomocnictwo musi zostać złożone wraz z ofertą w oryginale lub notarialnie poświadczonej kopii".* Według Odwołującego każde z powyższych wymogów zostało spełnione przez Odwołującego:

- oferta wraz z załącznikami została podpisana przez Odwołującego;
- ofertę podpisano zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze;
- pełnomocnictwa w swej treści wyraźnie wskazywało uprawnienie do podpisania oferty;
- pełnomocnictwa zostały złożone wraz z ofertą w notarialnie poświadczonych kopiach.

Wskazał, że wątpliwości Zamawiającego budziło spełnienie przez Odwołującego wymogu podpisania oferty zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze, jednakże wątpliwości te zostały rozwiane przed zakończeniem oceny ofert i wymóg ten oznacza konieczność podpisania oferty w sposób rzeczywiście zgodny z zasadami wskazanymi we właściwym rejestrze - w tym przypadku rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, a nie w odpisie z KRS załączonym do oferty. Skoro więc pełnomocnictwa zostały podpisane przez Pana I.P., wspólnie z innym członkiem Zarządu w dniu 28 sierpnia 2015 r., kiedy to Pan I.P. był osobą wchodzącą w skład Zarządu wpisaną do KRS, to według Odwołującego nie ma niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią

pełnomocnictwa. Na marginesie Odwołujący wskazał, że Pan I.P. przestał pełnić funkcję członka Zarządu w dniu 12 października
2015 r., a odpowiedni wpis do KRS o wykreśleniu go został dokonany w dniu 3 listopada 2015 r.

Co do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustaw Pzp w zw. z art. 104 kc Odwołujący wskazał na dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, podając, że owym „odrębnym przepisem" jest m.in. art. 104 kc, w myśl którego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania. W tym zakresie według niego chodzi o rzeczywistą nieważność, która zachodzi tylko wtedy, gdy jednostronna czynność prawna, a taką jest złożenie oferty, zostanie dokonana bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu. Oferta Odwołującego jego zdaniem została podpisana przez prawidłowo umocowanych pełnomocników, gdyż pełnomocnictwa nie wygasają z chwilą odwołania członka Zarządu udzielającego danego pełnomocnictwa, a nowy skład Zarządu może jedynie odwołać pełnomocnictwa udzielone przez poprzedni Zarząd, co nie nastąpiło w niniejszej sprawie, a zgodnie z treścią pełnomocnictw, mogły one być w każdym czasie odwołane. Wskazał, że pełnomocnictwa zostały udzielone w dniu 28 sierpnia 2015 r., a zgodnie z odpisem pełnym z KRS, który został udostępniony Zamawiającemu w dniu 2 grudnia 2015 r., w okresie od 14 sierpnia 2013 r. do 23 września 2015 r. Pan I.P. był pełnoprawnym Członkiem Zarządu Odwołującego. Według niego Zamawiający miał więc wiedzę, dokonując odrzucenia oferty Odwołującego, o prawidłowości umocowania pełnomocników podpisujących ofertę. Jego

zdaniem Zamawiający potraktował jednak swoje wezwanie z dnia 24 listopada 2015 r. do uzupełnienia odpisu z KRS lub pełnomocnictw, jak wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. Podkreślił, że brak spełnienia udziału wykazania warunków w postępowaniu w terminie wyznaczonym na uzupełnienie, niezależnie od tego, czy wykonawca w rzeczywistości je spełniał, czy też nie, oznacza konieczność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, jednakże nie ma analogicznego przepisu odnośnie pełnomocnictw; tutaj ofertę odrzuca się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 104 kc, jeśli rzeczywiście zajdą opisane w tych przepisach przesłanki, a nie wtedy gdy zamawiający nie ma w istocie wiedzy na temat tego, czy przesłanki te są spełnione, czy też nie. Odpis z KRS jest zaś dokumentem podmiotowym składanym jedynie na wykazanie braku podstaw do wykluczenia z powodu ogłoszenia upadłości lub likwidacji wykonawcy, a nie na potwierdzenie prawidłowości reprezentacji. Odwołujący wskazał, że

Zamawiający, wzywając go do uzupełnienia w dniu 24 listopada 2015 r., nie podał podstawy swojego wezwania, a prawidłowo powinien najpierw wezwać do wyjaśnień, ustając, jaki jest stan faktyczny odnośnie uprawnienia Pana I.P. do reprezentowania Odwołującego w dniu 28 sierpnia 2015 r., a dopiero upewniwszy się, że pełnomocnictwa są nieprawidłowe, mógł wezwać do uzupełnienia pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wskazał na stan faktyczny, jaki Zamawiający ustalił w dniu wyznaczonym na uzupełnienie, tj. 27 listopada 2015 r.:

- pan I.P. nie był wpisanym do KRS członkiem Zarządu w dniu 10 listopada 2015 r. (wg odpisu z KRS załączonego do oferty);
- pan I.P. był wpisanym do KRS członkiem Zarządu w dniu 21 września 2015 r. (wg odpisu z KRS przedstawionego w odpowiedzi na wezwanie).

Według Odwołującego powyższe informacje nie dawały Zamawiającemu jakichkolwiek podstaw, aby stwierdzić, że pan I.P. nie był członkiem Zarządu w dniu wystawiania pełnomocnictw, tj. 28 sierpnia 2015 r. Podkreślił, że brak jest w ustawie Pzp przesłanki do odrzucenia oferty z powodu „nieuzupełnienia braków formalnych" oferty na jakiekolwiek wezwanie Zamawiającego, a przesłanki odrzucenia i wykluczenia są określone ściśle i nie podlegają domysłom Zamawiającego. W ocenie Odwołującego nawet bez dodatkowych wyjaśnień, złożonych Zamawiającemu przez Odwołującego z własnej inicjatywy w dniu 2 grudnia 2015 r., Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, a jeśli miał nadal wątpliwości, powinien je wyjaśniać w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, ale wszelkie wątpliwości zostały jednak rozwiane pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. i załączonym do niego pełnym odpisem z KRS.

Odwołujący w toku rozprawy podtrzymał w całości odwołanie, wnosząc o jego uwzględnienie.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 4 stycznia 2016 r.), w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Co do zarzutu braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przywołał zapis pkt 9.4 SIWZ, wskazując, że w praktyce obrotu termin „pełnomocnictwo", przywołany we wskazanym zapisie SIWZ używany jest w różnych znaczeniach, w tym: (1) jako równoważnik słowa umocowanie, (2) na oznaczenie czynności prawnej będącej źródłem umocowania lub (3) dokument ucieleśniający czynność prawną będącą źródłem umocowania. Jego zdaniem przywołane postanowienie SIWZ posługuje się pojęciem „pełnomocnictwa" tak w znaczeniu czynności prawnej będącej źródłem umocowania, jak i określenia dokumentu pełnomocnictwa. Zapis ten jego zdaniem wskazuje,

że pełnomocnictwo powinno w swej treści wyraźnie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Wskazał, że z treści pełnomocnictwa udzielanego przez osobę prawną wyraźnie wynika uprawnienie osoby / osób do podpisania oferty jedynie wtedy, gdy są spełnione następujące przesłanki:

- z treści pełnomocnictwa wynika, jakie osoby podpisały pełnomocnictwo w imieniu −

mocodawcy,
zostanie wykazane, że ww. osoba / osoby podpisujące pełnomocnictwo, a tym samym −
ustanawiające pełnomocników oraz upoważniające ich do podpisania oferty są
uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu mocodawcy,
osoba / osoby podpisujące ofertę zostaną wskazane w treści pełnomocnictwa, −
w treści pełnomocnictwa zostanie wyraźnie wskazane, że te osoby są uprawnione −
do podpisania oferty w imieniu i ze skutkiem prawnym dla mocodawcy.

Według Zamawiającego nie będziemy mieli do czynienia z pełnomocnictwem, które wyraźnie wskazuje uprawienie do podpisania oferty wykonawcy, jeżeli zostanie ono podpisane przez osoby, co do których w sposób wyraźny nie zostanie wykazane, że są one uprawnione do reprezentowania wykonawcy, będącego osobą prawną, zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi w KRS. Sytuacja ta zdaniem Zamawiającego będzie miała miejsce zarówno w przypadku gdy na podstawie treści pełnomocnictwa nie będzie można zidentyfikować osób, które je podpisały, jak i wtedy gdy nie będzie można ustalić czy osoby podpisujące pełnomocnictwo są rzeczywiście uprawnione do reprezentacji mocodawcy. W ocenie Zamawiającego na treść pełnomocnictwa, tj. dokumentu zawierającego umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu mocodawcy w zakresie wykazania uprawnienia osób podpisujących pełnomocnictwa do działania w imieniu mocodawcy będącego osobą prawną, składa się nie tylko sam dokument pełnomocnictwa, ale także odpis z KRS, na podstawie którego można ustalić czy osoby podpisujące pełnomocnictwo są uprawnione do działania w imieniu mocodawcy. Wskazał on, że w praktyce zamówień publicznych odpis z KRS żądany na okoliczność potwierdzania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu nie podlegania upadłości lub likwidacji, jest zazwyczaj również wystarczający do oceny uprawnienia osób podpisujących pełnomocnictwo do działania w imieniu mocodawcy. W tym zakresie zbędne i tym samym niedopuszczalne w świetle art. 25 ustawy Pzp byłoby żądanie od wykonawców dwóch odpisów z KRS, skoro jeden taki dokument jest najczęściej całkowicie wystarczający do osiągnięcia ww. celów. W ocenie Zamawiającego powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w bogatym i jednolitym orzecznictwie sądowym, które wyraźnie wskazuje na konieczność objęcia pojęciem „pełnomocnictwa" również odpisu z KRS. Zamawiający przywołał orzecznictwo na potwierdzenie tezy, że dokument służący do wykazania umocowania, m.in. osoby

uprawnionej do działania w imieniu osoby prawnej, jest immamentną częścią pełnomocnictwa udzielanego przez organ / osobę działającą w imieniu osoby prawnej (wyrok SN z dnia 25.02.2010, V CSK 297/09, wyrok SN z dnia 30.01.2008 r., III CSK 235/07, postanowienie SN z dnia 9.03.2006 r., I CZ 8/06, wyrok SN z dnia 11.12.2006 r., I PK 124/06, uchwała SN z dnia 17.01.2008 r., III CZP 126/07). Podkreślił, że wykazanie prawidłowego umocowania w przypadku reprezentowania przez adwokata lub radcę prawnego strony nie będącej osobą prawną wymaga złożenia pełnomocnictwa udzielonego temu adwokatowi przez osoby działające w imieniu osoby prawnej oraz dokumentu świadczącego, że osoby te umocowane są do działania jako organ osoby prawnej (przywołał w tym zakresie postanowienie SA w Warszawie z dnia 27.10.2005, VI ACa 319/05 oraz postanowienie SA w Warszawie z dnia 7.05.1996 r., I Acz 365/96). Jego zdaniem w przypadku spółki z o.o. oprócz pełnomocnictwa należy przedstawić dokument świadczący o tym, że osoba, która podpisała pełnomocnictwo w imieniu spółki jest uprawniona do jej reprezentowania według art. 201 § 1, art. 204, art. 205 lub 210 KSH (przywołał wyrok SN z dnia 11.12.2006 r., I PK 124/06) i wskazał, że dokumentem takim może być odpis z KRS, a analogiczne zasady mają zastosowanie do spółki akcyjnej. W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy Zamawiający podkreślił, że z treści pełnomocnictw oraz załączonego do oferty Odwołującego aktualnego odpisu z KRS z dnia 10 listopada 2015 r. nie wynikało uprawnienie Pana I.P. – jednej z osób, które podpisały pełnomocnictwa, do reprezentowania wykonawcy, gdyż Pan I.P. nie figurował w odpisie z KRS załączonym do oferty. Tym, samym zdaniem Zamawiającego treść oferty Odwołującego nie była zgodna z treścią postanowienia pkt 9.4 SIWZ, ponieważ pełnomocnictwa w swych treściach nie wskazywały w sposób wyraźny uprawnienia do podpisania oferty przez osoby, które ją podpisały, gdyż pełnomocnictwa zostały podpisane m.in. przez Pana I.P., co do którego nie zostało wyraźnie wykazane w treści pełnomocnictw oraz w załączonym do oferty odpisie z KRS, że był uprawniony do reprezentacji wykonawcy w dacie podpisania pełnomocnictw, a tym samym skutecznego umocowania osób, które

podpisały ofertę. W celu usunięcia stwierdzonej wadliwości pełnomocnictw do podpisania oferty Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do przedłożenia właściwych dokumentów. Zamawiający podkreślił, że w analizowanych okolicznościach nie był zobowiązany do zwrócenia się do Odwołującego z prośbą o wyjaśnienie pełnomocnictw, gdyż niezgodność z SIWZ złożonych pełnomocnictw, a tym samym ich wadliwość w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w ww. zakresie, nie budziła wątpliwości. Ponadto – jak podkreślił – wyraźnemu wykazaniu uprawnienia do podpisania oferty mogło służyć wyłącznie przedłożenie odpowiedniego dokumentu w postaci odpisu z KRS uwzględniającego uprawnienie do reprezentacji Odwołującego przez Pana I.P. lub nowych pełnomocnictw

wystawionych zgodnie z reprezentacją wynikającą z załączonego do oferty odpisu z KRS. Wskazał, że Odwołujący w złożonym w wyniku wezwania odpisie z KRS nie potwierdził w sposób wyraźny, że pełnomocnictwa dla osób podpisujących ofertę były prawidłowe, gdyż przedłożony odpis aktualny z KRS dotyczył uprawnienia do reprezentacji wykonawcy na dzień 21 września 2015 r., a jednocześnie ze złożonego odpisu z KRS wynikało, że ostatni wpis został dokonany na początku września 2015 r., a więc już po wystawieniu pełnomocnictwa. Zamawiający podkreślił, że w świetle orzecznictwa sądowego, w celu skutecznego potwierdzenia uprawienia pełnomocnika do reprezentowania mocodawcy, konieczne jest przedłożenie odpisu aktualnego z KRS, wydanego na dzień udzielenia pełnomocnictwa lub w okresie poprzedzającym ten dzień albo pełnego odpisu z KRS wydanego po dniu udzielenia pełnomocnictwa. Dopuszczalne jest również według niego przedłożenie aktualnego odpisu z KRS wydanego po dniu udzielenia pełnomocnictwa, z którego jednak wynika data ostatniej zamiany w tym rejestrze mająca miejsce jeszcze przed udzieleniem pełnomocnictwa. Na potwierdzenie swojego stanowiska przywołał postanowienie SO w Rzeszowie z dnia 18 grudnia 2014 r. (VI Gz 315/14). W efekcie, jego zdaniem, w dalszym ciągu w przedmiotowym postępowaniu nie zostało wyraźnie wykazane uprawnienie osób podpisujących ofertę do reprezentacji wykonawcy, gdyż na podstawie pełnomocnictw i odpisów z KRS złożonych przez Odwołującego w toku postępowania nie było możliwe potwierdzenie, że Pan I.P. był uprawniony do reprezentacji Odwołującego w dacie wystawienia pełnomocnictw. Odnosząc się do uzupełnienia przez Odwołującego pełnego odpisu z KRS z dnia 23 września 2015 r. Zamawiający wskazał, że zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO, sądów powszechnych oraz poglądami doktryny, a także zasadami równego traktowania wykonawców w postępowaniu i jednokrotnego zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, był on zobowiązany pominąć przy badaniu zgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ odpis z KRS złożony poza procedurami określonymi w ustawie Pzp. Według Zamawiającego Odwołujący nie może powołać się na pełny odpis z KRS z dnia 23 września 2015 r. w toku postępowania odwoławczego, gdyż ocena prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego może zostać przeprowadzona wyłącznie w oparciu o odpisy z KRS złożone wraz z ofertą oraz na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a nie odpis z KRS przesyłany przez wykonawcę bez podstawy prawnej oraz w okolicznościach, w których uznanie tego dokumentu za skutecznie złożony będzie stanowić obejście art. 26 art. 3 ustawy Pzp.

Co do zarzutu braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający podkreślił, że z analogicznych przyczyn, jak powyżej, jego zdaniem zachodziła przesłanka do uznania oferty Odwołującego za nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Podkreślił, że oferta Odwołującego jest nieważna

na podstawie art. 104 KC, w myśl którego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna, gdyż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zostały złożone pisemne pełnomocnictwa i odpisy z KRS, które potwierdziły umocowanie osób podpisujących ofertę do działania w imieniu Odwołującego. W tym przypadku – jak wskazał Zamawiający – należy wziąć pod uwagę stan prawny i faktyczny wynikający z pisemnych pełnomocnictw i odpisów z KRS złożonych zgodnie z przepisami ustawy Pzp w przeprowadzanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a więc w świetle prawdy formalnej, ustalonej na podstawie tych dokumentów.

Co do zarzutu naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez odrzucenie ważnej oferty, która według kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą, Zamawiający potwierdził, że faktycznie oferta Odwołującego byłaby najlepiej oceniona i wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza, gdyby Odwołujący na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp skutecznie uzupełnił pełnomocnictwa i odpis z KRS, np. poprzez przedłożenie posiadanego odpisu pełnego z dnia 23 września 2015 r., a tym samym wykazanie, że Pan I.P. był uprawniony do udzielenia pełnomocnictw w dacie ich podpisania. Przez nieskuteczne zdaniem Zamawiającego przedłożenie odpisu z KRS Odwołujący doprowadził do konieczności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty, która pozostawała w postępowaniu o 90 000 zł droższa od oferty Odwołującego. W związku z powyższym jego zdaniem wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nastąpił w zgodzie z art. 91 ustawy Pzp i zachowaniem zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku rozprawy Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania. Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie rachunku przedkładanego do akt sprawy.

Przystępujący w swoim zgłoszeniu przystąpienia oraz w toku rozprawy poparł w całości stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania. Powołał się na przywołane postanowienie SIWZ, które stanowiło podstawę uznania oferty Odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ i podkreślił, że w orzecznictwie zamówień publicznych (SO w Warszawie z dnia 17 stycznia 2012 r. V Ca 2739/11) wskazuje się na konieczność wykazania prawidłowego umocowania przez pełnomocnika, w przypadku reprezentowania odwołującego będącego osobą prawną, przez złożenie pełnomocnictwa udzielonego przez osoby działające w imieniu osoby prawnej oraz dokumentu poświadczającego, że osoby te umocowane są do działania jako organ osoby prawnej. Przywołał stan faktyczny z niniejszego postępowania oraz wskazał, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie ma uprawnienia do wielokrotnego wzywania o uzupełnienie tego samego

dokumentu. Wskazał, że wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów w złożonej ofercie, będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu i uzupełniając niewłaściwy dokument, nie może następnie skutecznie skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Przystępujący powołał się na wyrok SO w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 r. (V Ca 806/06), wskazując na możliwość jednorazowego zastosowania procedury wnikającej z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Podkreślił, że Odwołujący wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów nie sprostał temu wymogowi i brak jest możliwości konwalidowania tej czynności poprzez przykładowo samodzielne uzupełnienie dokumentów po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. (przywołał wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2011 r. KIO 1169/11). Takie działanie jego zdaniem prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowania i uczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy oraz w toku rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że wykonawca zgłaszający przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wypełnił przesłanki formalne związane ze skutecznym zgłoszeniem przystąpienia, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Tym samym wykonawca ten uzyskał statusu uczestnika przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Jednocześnie też Izba ustaliła, że przesłanka materialnoprawna do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, została wypełniona. Odwołujący

złożył ofertę w postępowaniu i jest formalnie wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp. Zaskarżona w odwołaniu czynność Zamawiającego, polegająca na odrzucenia jego oferty, wprost pozbawiała Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Tym samym Odwołujący w wystarczający sposób wykazał okoliczność pozbawienia go szans na uzyskanie niniejszego zamówienia, poprzez zaskarżoną w

odwołaniu czynność Zamawiającego i wykazał się możliwością poniesienia przez niego szkody związanej z nie udzieleniem mu tego zamówienia.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 23 października 2015 r., zamieszczając na swojej stronie internetowej i w swojej siedzibie ogłoszenie o zamówieniu. Jednocześnie też ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 października 2015 r.

Zamawiający w pkt 9 SIWZ określił wymogi co do sposobu przygotowania ofert. W pkt 9.4 SIWZ wskazał, że: „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby ofertę podpisano zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze lub ewidencji działalności gospodarczej. Jeżeli osoba / osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, to pełnomocnictwo to musi w swej treści wyraźnie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Pełnomocnictwo musi zostać złożone wraz z ofertą w oryginale lub notarialnie poświadczonej kopii".

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 16 listopada 2015 r., do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty: Przystępującego i Odwołującego.

Oferta Odwołującego została podpisana przez Pana S.B. i Panią M.P.. Do oferty zostały załączone dwa pełnomocnictwa z dnia 28 sierpnia 2015 r., uprawniające wskazane osoby do podpisania oferty, udzielone przez Pana J.W. - Członka Zarządu i Pana I.P. – Wiceprezesa Zarządu. Do oferty załączony został również odpis z KRS Odwołującego z dnia 10 listopada 2015 r., w którym nie został ujawniony Pan I.P..

Zamawiający pismem z dnia 24 listopada 2015 r. zwrócił się do Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, o uzupełnienie dokumentów, tj.: „o uzupełnienie wypisu z KRS potwierdzającego, że Pan I.P. był uprawniony do reprezentowania Poczty Polskiej S.A. w dacie podpisania pełnomocnictw lub przedłożyć nowe pełnomocnictwa zgodne z reprezentacją wskazaną w załączonym do oferty KRS, potwierdzające uprawnienia osób, które podpisały ofertę, do jej dokonania w dacie dokonania tej czynności". Zamawiający 13

wyznaczył Odwołującemu termin na uzupełnienie do dnia 27 listopada 2015 r. godz. 12.00.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący przy piśmie z dnia 25 listopada 2015 r. przesłał Zamawiającemu odpis z KRS z dnia 21 września 2015 r., wskazując, w piśmie przewodnim, że KRS ten potwierdza uprawnienia do reprezentowania Odwołującego przez Pana I.P.. W przedłożonym odpisie z KRS Pan I.P. został ujawniony jako Wiceprezes Zarządu.

Odwołujący przy piśmie z dnia 2 grudnia 2015 r., złożonym Zamawiającemu, przedłożył – „w *celu wyeliminowania wątpliwości w zakresie ewentualnego wyboru oferty…"* - pełny odpis z KRS z dnia 23 września 2015 r., potwierdzający, że Pan I.P. wpisem nr 20 z dnia 14 sierpnia 2013 r. został wpisany do KRS Odwołującego jako Wiceprezes Zarządu Odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 8 grudnia 2015 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 104 KC. Zamawiający przywołał brzmienie pkt 9.4 SIWZ, wskazując, że Odwołujący załączył pełnomocnictwa podpisane

przez osobę, której nazwisko nie figurowało w składzie Zarządu firmy KRS, organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu na dzień składania ofert. Podkreślił, że wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, a w wyznaczonym terminie Odwołujący złożył Zamawiającemu wypis z KRS, który to dokument nie potwierdził uprawnień osoby podpisującej pełnomocnictwa w dacie ich wystawienia. Zgodnie z powyższym Zamawiający wskazał, że dokonał odrzucenia oferty Odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ, jak też uznał, że oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 104 KC, zgodnie z którym nieważna jest jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu lub bez umocowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba zważyła, co następuje.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu zarzutu bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego jako sprzecznej z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp), Izba uznała, że zarzut potwierdził się.

14

Pierwszą podstawę odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego stanowił art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazany przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przywołany przepis wskazuje na obowiązek, po stronie zamawiającego, odrzucenia oferty w przypadku stwierdzenia jej niezgodności merytorycznej z treścią SIWZ, która to niezgodność nie nadaje się do poprawienia. W oparciu o ten przepis Zamawiający nie może odrzucić oferty, jeżeli oferta wykonawcy zawiera określone sprzeczności z SIWZ, ale o charakterze formalnym . Przepis ten odnosi się bowiem do treści oferty, a więc do oświadczenia woli wykonawcy, które jest sprzeczne z treścią SIWZ.

Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego w oparciu o wskazaną podstawę prawną, powołał się na postanowienia pkt 9.4 SIWZ. Izba, odnosząc się do powyższego stwierdziła, że postanowienia zawarte w pkt 9.4 SIWZ mają charakter wymogów formalnych, dotyczących sposobu przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający określił w tym punkcie wymogi dotyczące podpisania oferty i złożenia dokumentu pełnomocnictwa dla osób podpisujących ofertę, a nie wymogi dotyczące zakresu, sposobu czy terminu realizacji zamówienia. Ewentualna sprzeczność z tym postanowieniem nie może świadczyć o niezgodności merytorycznej oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że w ocenie Izby oferta Odwołującego wypełnia wskazane w pkt 9.4 SIWZ wymogi formalne. Oferta ta została bowiem podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi w KRS Odwołującego, w oparciu o pełnomocnictwa udzielone przez osoby uprawnione do reprezentacji Odwołującego. Załączone do oferty pełnomocnictwa uprawniające do podpisania oferty w swej treści wyraźnie wskazują uprawnienie do podpisania oferty i pełnomocnictwa te zostały załączone do oferty we właściwej formie. W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trakcie czynności badania i oceny ofert zostało wykazane Zamawiającemu, że pełnomocnictwa do podpisania oferty Odwołującego zostały udzielone przez osoby umocowane do reprezentacji Odwołującego.

Tak więc, niezależnie od ustalenia, że w pkt 9.4 SIWZ Zamawiający nie określił wymogów co do treści oferty, których ewentualne niespełnienie nie skutkowałoby odrzuceniem oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego spełnia również przywołane, formalne wymogi SIWZ.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu zarzutu bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 104 KC), Izba uznała, że zarzut potwierdził się.

15

Drugą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego stanowił art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 104 KC. Wskazany przepis ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Jako odrębny przepis wskazujący na ową nieważność Zamawiający

przywołał art. 104 KC, który stanowi, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W przypadku tej przesłanki do odrzucenia oferty mamy do czynienia zasadniczo z bezwzględną nieważnością jednostronnej czynności prawnej, która wynika z mocy prawa i rzeczywiście obiektywnie występuje. Zamawiający zaś, uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego w tym zakresie, sprowadził uzasadnienie zastosowania tego przepisu do takich okoliczności faktycznych, w których to owa nieważność wynikała z braku wykazania Zamawiającemu uprawnienia do działania w imieniu Odwołującego, a nie obiektywnie występujących okoliczności, które wskazywałyby faktycznie, że osoba podpisująca ofertę działała w oparciu o pełnomocnictwo, które nie zostałoby udzielone przez osobę umocowaną do działania w imieniu i na rzecz Odwołującego. Uprawnienie do działania w imieniu Odwołującego przez Pana I.P., działającego łącznie z innym członkiem zarządu Odwołującego, wynikało z właściwych dokumentów rejestrowych, które zresztą zostały przedłożone Zamawiającemu w toku czynności badania i oceny ofert. Tym samym w tym zakresie nie możemy mówić o bezwzględnej, obiektywnie występującej podstawie do uznania, że mamy do czynienia z ofertą Odwołującego nieważną na podstawie art. 14 KC.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na istotną okoliczność, że w przypadku przesłanek do odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znaczenie ma zamknięty katalog przesłanek ustawowych określonych w art. 89 ust. 1 w pkt 1-8 ustawy Pzp. Zamawiający zatem może odrzucić ofertę włącznie w sytuacji wypełnienia się którejkolwiek ze wskazanych w tym przepisie przesłanek ustawowych, które mają charakter konkretny, pełny i zamknięty. Z inną sytuacją mamy do czynienia w przypadku przesłanek do wykluczenia wykonawcy z postępowania. W tym przypadku także występuje zamknięty katalog przesłanek, jednak przesłanka określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ma w pewnym sensie charakter otwarty, pozwala bowiem na wykluczenie z postępowania wykonawcy, jeżeli ten nie wykaże zamawiającemu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ustawodawca zatem w tym przypadku nałożył na wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podobnej przesłanki ustawodawca w ustawie Pzp nie przewidział dla podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy. W tym przypadku zasada ciężaru dowodowego jest odwrócona, to zamawiający jeżeli odrzuca ofertę wykonawcy, dokonując

tej czynności, ma wykazać wykonawcy podstawy do odrzucenia jego oferty. Brak jest przepisu ustawy Pzp, który wskazywałby na ciężar wykazania po stronie wykonawcy, że jego oferta jest ważna, czy też, że jest zgodna z treścią SIWZ.

Podkreślenia wymaga, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przed dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego miał pełną wiedzę o tym, iż Pan I.P., udzielając pełnomocnictw w dniu 28 sierpnia 2015 r. dla osób podpisujących ofertę Odwołującego posiadał uprawienie do reprezentacji Odwołującego łącznie z innym członkiem zarządu wykonawcy. Z tych też względów nie można w tym zakresie mówić o tym, że złożenie oferty przez Odwołującego przez osoby podpisujące się pod ofertą działały w cudzym imieniu (Odwołującego) bez umocowania. Nie można zatem w tym zakresie wskazywać na nieważność oferty tego wykonawcy.

Co do kwestii uzupełnienia pełnomocnictwa w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, Izba przyznaje, że żądanie uzupełnienia dokumentów podmiotowych i przedmiotowych w postępowaniu oraz pełnomocnictw w oparciu o wskazany przepis jest sytuacją wyjątkową i jako taka sytuacja ta stanowi wyjątek od zasady, że wskazane dokumenty w sposób prawidłowy powinny zostać załączone do oferty wykonawcy. W związku z powyższym w orzecznictwie i doktrynie zamówień publicznych ukształtowała się zasada jednokrotnego korzystania z dyspozycji wskazanego przepisu ustawy Pzp w odniesieniu do konkretnego dokumentu, czy też dokumentów potwierdzających spełnianie konkretnego wymogu. Zasady tej Izba nie kwestionuje również w niniejszej sprawie odwoławczej. Zwrócić jednak należy uwagę na szczególną sytuację dotyczącą uzupełnienia pełnomocnictwa i – jak przywołano powyżej – zamknięty katalog przesłanek do odrzucenia oferty, nie pozwalający Zamawiającemu na stosowanie w tym zakresie jakichkolwiek uproszczeń i domysłów. Zamawiający może odrzucić ofertę tylko wówczas, gdy została wypełniona którakolwiek

z przesłanek ustawowych określnych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Wśród tych przesłanek ustawodawca nie wymiana sytuacji, w której wykonawca nie uzupełnia dokumentów rejestrowych (KRS), które wystawione byłby na konkretną datę. Dokument w postaci KRS - jak słusznie wskazywał Odwołujący – składany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ustawodawca w tym zakresie określił szczególne wymogi dotyczące aktualności tego dokumentu (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) przewidujący 6 miesięczny okres ważności takiego dokumentu wystawionego przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu). Brak złożenia w ogóle w ofercie takiego dokumentu lub też złożenie dokumentu nieaktualnego w rozumieniu przywołanego przepisu rozporządzenia w sprawie dokumentów, może stanowić podstawę do wezwania do uzupełnienia tego konkretnego dokumentu, składanego na potwierdzenie tego, że wykonawca nie jest w stanie upadłości czy likwidacji. Fakt, że w praktyce przywołany dokument także stanowi podstawę ustalenia przez zamawiającego, czy oferta wykonawcy została prawidłowo podpisana. Taki dokument – właściwy odpis z KRS, z którego wynikało, że Pan I.P. pozostawał członkiem zarządu Odwołującego, został Zamawiającemu uzupełniony (odpis z KRS z dnia 23 września 2015 r., w którym figurował Pan I.P. jako członek zarządu Odwołującego). Pełny odpis z KRS Odwołującego złożony przez niego Zamawiającemu dodatkowo w takcie czynności badania i oceny ofert, także potwierdzał tę okoliczność. Zatem żadna z podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, przywołana przez Zamawiającego nie potwierdziła się.

Tym samym wskazane w treści odwołania naruszenia przepisów ustawy Pzp potwierdziły się.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Zamawiającego, stosownie do wyniku postępowania. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w kwocie 15 000,00 zł.

Przewodniczący: ……