

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2024 r. przez odwołującego: Marka Ambroziaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BEMIT M.A., ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – M.G. i Norberta Łapacza, współników spółki cywilnej MaN Complex G.M., Ł.N., ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Marka Ambroziaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BEMIT M.A., ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa Akcesoriów komputerowych i sieciowych”, nr referencyjny 213/DIN/2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 grudnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 241 00757541-2023.

22 marca 2024 r. wykonawca M.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BEMIT M.A., ul. Lajosa Kossutha 12/20, 01-315 Warszawa (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec:

W Zadaniu 1:

- 1.czynności Zamawiającego z dnia 12 marca 2024 roku polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 2.zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty Man Complex G.M., Ł.N. spółka cywilna (Dalej: Man Complex);
- 3.czynności Zamawiającego z dnia 12 marca 2024 roku polegającej na wyborze oferty Man Complex;
- 4.ewentualnie: zaniechania Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

W Zadaniu 2

- 1.zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty POLTEL TELECOM Sp. z o.o. sp.k. (Dalej: Poltel);
- 2.czynności Zamawiającego z dnia 12 marca 2024 roku polegającej na wyborze oferty Poltel;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez bezzasadne zastosowanie w stosunku do oferty Odwołującego i pominięcie przy ocenie ofert Man Complex oraz Poltel;
- 2.ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oferty;
- 3.naruszenie art. 239 ust. 2 Pzp przez bezzasadne zastosowanie przy wyborze najkorzystniejszych ofert w Zadaniu 1 i 2, jako skutku naruszeń z pkt 1 i 2 powyżej.

W odpowiedzi na odwołanie z 2 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że „w dniu 28 marca 2024 r. dokonał

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu Nr 1 Wykonawcy MAN COMPLEX GRZYWN MAREK, ŁAPACZ NORBERT oraz w Zadaniu Nr 2 Wykonawcy POLTEL TELECOM Sp. z o.o. Sp. K., dokonanej w d 12 marca 2024 r.

i zobowiązuje się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej”.

W uzupełniającym piśmie z 2 kwietnia 2024 r. Zamawiający poinformował dodatkowo

o unieważnieniu czynności odrzuceniu oferty Odwołującego w Zadaniu nr 1.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili M.G.

i N.Ł., wspólnicy spółki cywilnej MaN Complex G.M., Ł.N.,

ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce. Opisane wyżej czynności Zamawiający dokonał bez uwzględnienia zarzutów odwołania, co za tym idzie Przystępujący nie miał możliwości złożenia sprzeciwu w sprawie.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będących podstawą wniesienia odwołania. Istotą zarzutów odwołania było, bezprawne zdaniem Odwołującego, odrzucenie jego oferty z postępowania w Zadaniu nr 1, a także wybór jako najkorzystniejszych: oferty Przystępującego w Zadaniu nr 1 oraz wykonawcy Poltel w Zadaniu nr 2.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, które były podstawą

do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: