Sygn. akt: KIO 966/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
25 marca 2024 r. przez wykonawcę W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Akademia Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyW.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 966/24

Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożoneprzez wykonawcę W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „odwołujący”)
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym z negocjacjami fakultatywnymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Akademii Sztuki Wojennej (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego Akademię Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00208481/01 w dniu 19 lutego 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie było ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Ponadto oświadczył, że zgodnie
z postanowieniami art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w dniu 2 kwietnia 2024 r. unieważnił czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych
w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili
do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym
po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……