Sygn. akt: KIO 913/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. k., HUNTERS Ochrona Plus Sp. z z siedzibą lidera w Grodzisku Wielkopolskim
w postępowaniu prowadzonym przez Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o., ALKOM Sp.
z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 913/24

U z a s a d n i e n i e

Sinfonia Varsovia z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi ochrony osób i mienia oraz obsługa systemu zabezpieczenia technicznego na terenie siedziby Sinfonii Varsovii", numer referencyjny: ZP/TP/1/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00106123/01.

W dniu 14 marca 2024 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. oraz ALKOM Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie.Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., BLUE HUNTERS Sp. z Sp. k., HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. k., HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Grodzisku Wielkopolskim (dalej łącznie: „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wadliwym wyborze oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie -Konsorcjum: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o., ALKOM Sp. z o.o. (dalej zwani łącznie: „Konsorcjum Aromig" lub „Aromig";

2)zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Aromig pod zarzutem rażąco niskiej ceny, zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

3)zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Aromig na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

4)zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Aromig z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo że Wykonawca ten został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust.2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień ceny i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie - złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;

2) art. 109 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także:

1)przypadku uwzględnienia zarzutu nr 1 - odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Aromig ze względu na to, iż zawiera rażąco niską cenę;

2)w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 2 - odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Aromig na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z zaistnieniem podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3)w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 1 lub nr 2 (lub obydwu) - wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, wymaganych od oferty najwyżej ocenionej.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Biuro Ochrony Aromig Sp. z o.o., Alkom Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 2 marca 2024 r. Zamawiający zawiadomił o uwzględnieniu w całości odwołania i unieważnieniu decyzji z 14 marca 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła ona swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Stanowi to stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……